



Comune di Palma di Montechiaro
Provincia di Agrigento

Det. Sindacale N. 40
del 30.08.2016

Oggetto: costituzione in giudizio davanti alla commissione Provinciale
Tributaria di Agrigento ai sensi del d.l. n.44/2005
ricorso Sortino Rosario C/ Comune di Palma di Montechiaro

L'anno duemilasedici, il giorno 30 del mese di agosto, in Palma di Montechiaro, presso la sede comunale

Il capo settore affari tributari e legali

Premette:

Che con ricorso notificato in data 8/06/2016, il Signor Sortino Rosario, nato a Palma di Montechiaro il 30/06/1939 ed ivi residente in via S.Lucia n. 136 elettivamente domiciliato presso lo studio dell'avv. Domenico Acciarito sito in Vizzini nella via Vittorio Emanuele n.8 che lo rappresenta e difende propone ricorso davanti alla commissione provinciale contro il comune di Palma di Montechiaro avverso gli avvisi di accertamento n. 2482 del 26/10/2015, n.2483 del 09/03/2016 e n. 2484 del 26/10/2015 emessi dall'ufficio tributi;

Considerate infondate le motivazioni esposte nell'atto introduttivo in fatto e in diritto;

Ritenuto opportuno, al fine di tutelare gli interessi dell'Ente costituirsi nel giudizio pendente davanti alla Commissione Tributaria di Agrigento ai sensi del d.l. n.44/2005;

Visti gli artt. 50 e 107 del D.L.vo n. 267/2000;

Visto il d.l. n. 44/2005;

Propone

Di costituirsi nel predetto giudizio per resistere alle pretese della ricorrente ai sensi d.l. n. 44//2005 attribuendo al funzionario responsabile del servizio la relativa delega della rappresentanza in giudizio.

Di dare atto che il presente atto non comporta impegno di spesa.

Il Sindaco

Il Proponente
Dott. Rosa Di Blasi

In virtù delle competenze derivategli, ai sensi e per gli effetti dell'art.13 della L.r. 26 agosto 1992, n.7 come modificato ed integrato dall'art.41 della L.r. 1.9.1993, n. 26 per tutte le materie non espressamente attribuite agli organi del Comune;

Vista la legge 08.06.1990 n.142 come recepita con L.R. 11.12.1991, n.48;

Vista la L.r. del 23.12.2000, n.30.

Vista la L.r. del 16.12.2008 n. 22.

Vista la proposta del capo settore affari tributari e legali

Determina

Di costituirsi in giudizio a seguito della notifica dell'atto di ricorso del sig. Sortino Rosario, davanti alla commissione tributaria di Agrigento, delegando la rappresentanza e la difesa in giudizio al capo settore affari tributari e legali Dott. Rosa Di Blasi

Il Sindaco
Pasquale Amato



Studio Legale

*Del me 7.1.16
Sindaco
Vizzini
M. Acciarito*
Avv. Domenico Acciarito

Via Vittorio Emanuele, 8 95049 Vizzini CT

Tel 0933 067068 Fax 0933 067069

E-mail domenicoacciarito@libero.it

PEC domenico.acciarito@cert.ordineavvocaticaltagirone.it

COMMISSIONE TRIBUTARIA PROVINCIALE DI AGRIGENTO

RICORSO

Per il sig. **Sortino Rosario**, nato a Palma di Montechiaro il 30.09.1939 ed ivi residente nella Via S. Lucia n. 136, cod. fisc. SRSRSR39P30G282G elettivamente domiciliata presso lo Studio Legale dell' Avv. Domenico Acciarito – cod. fisc. CCRDNC 74D12M100J - in Vizzini nella Via Vittorio Emanuele n. 8, che lo rappresenta e difende giusta mandato olografo conferito ai sensi dell' art. 83 cpc in separato foglio.

Si chiede che ogni comunicazione in merito al presente ricorso avvenga a mezzo fax al n. 0933067038 o tramite PEC che è domenico.acciarito@cert.ordineavvocaticaltagirone.it

RICORRENTE

CONTRO

Il **Comune di Palma di Montechiaro**, in persona del Sindaco pro tempore corrente in Palma di Montechiaro nella Via Fiorentino n. 89 – cod. fisc. 81000070847 – PEC protocollo@comune.palmadimontechiaro.legalmail.it.

RESISTENTE

IN FATTO ED IN DIRITTO

In data 04.04.2016 il Comune di Palma di Montechiaro ha notificato all' odierno ricorrente gli avvisi di accertamenti n. 2482 del 26.10.2015 2483 del 09.03.2016 n. 2484 del 26.10.2015 rese dal Comune di Palma di Montechiaro.

L' odierna ricorrente a mezzo della scrivente difesa, improntando il proprio comportamento sui buoni e fattivi principi di collaborazione con la P. A., ha inviato al Comune di Palma di Montechiaro formale richiesta di annullamento in autotutela dei su

indicati avvisi con PEC esponendo i motivi della stessa in punto di diritto.

Ad oggi il Comune di Palma di Montechiaro è rimasto sordo e muto negando all'odierna ricorrente ogni risposta che gli era dovuta nei termini di legge.

Appare necessario far rilevare all'On.le Commissione Tributaria adita che i terreni per cui il Comune di Palma di Montechiaro ha effettuato gli accertamenti impugnati con il presente ricorso erano originariamente cointestati oltre che al ricorrente ad altri soggetti.

RICORRE

a codesta rispettabile Commissione Tributaria Provinciale per gli accertamenti notificati dal Comune di Palma di Montechiaro, adducendo le seguenti motivazioni:

A) Grave violazione del diritto di difesa del contribuente e violazione dell'art.10 della L.212/2000 (Statuto del contribuente).

L'art.10 cit. statuisce : "Tutela dell'affidamento e della buona fede.

1. I rapporti tra contribuente e amministrazione finanziaria sono improntati al principio della collaborazione e della buona fede.

2. " Non sono irrogate sanzioni nè richiesti interessi moratori al contribuente, qualora egli si sia conformato a indicazioni contenute in atti dell'amministrazione finanziaria, ancorché successivamente modificate dall'amministrazione medesima, o qualora il suo comportamento risulti posto in essere a seguito di fatti direttamente conseguenti a ritardi, omissioni od errori dell'amministrazione stessa".

" L'art. 17 della statuto del contribuente ribadisce le disposizioni della presente legge si applicano anche nei confronti dei soggetti che rivestono la qualifica di concessionari e di organi indiretti dell'amministrazione finanziaria, ivi compresi i soggetti che esercitano l'attività di accertamento, liquidazione e riscossione di tributi di qualunque natura.".

B) Inesistenza dell' obbligo di comunicare la variazione dell' area da agricolo ad edificabili.

In riferimento all' ICI per gli anno 2008, 2009, 2010, 2011 ecc. ecc. l' odierno ricorrente non era obbligato ad effettuare alcuna denuncia di cambio di destinazione dell'area di sua proprietà atteso che ha ottenuto dal Comune di Palma di Montechiaro, atteso il PRG vigente.

3) Inapplicabilità degli effetti della delibera del Consiglio Comunale N. 30/2014 del 21.05.2014 approvata dal Comune di Palma di Montechiaro con effetti retroattivi.

In riferimento all' ICI/IMU per l'anno 2009, 2010, 2011 è opportuno far rilevare che con la legge 488/ 2001 art. 27 comma 8, ha stato sostituito il comma 16 dell'art. 53 della legge 23.12.2000, n. 388 disponendo che il termine per deliberare le tariffe dei servizi pubblici locali, nonché per approvare i regolamenti relativi alle entrate degli enti locali, è stabilito entro la data fissata da norme statali per la deliberazione del bilancio di previsione.

Aggiunge ancora che i regolamenti sulle entrate, anche se approvati successivamente all'inizio dell'esercizio sono validi purché approvati entro il termine di cui sopra, **hanno effetto dal 1° gennaio dell'anno di riferimento.**

Nel caso di specie, ossia in riferimento all' ICI/IMU per l'anno 2009, 2010 e 2011, non si comprende in forza di quale norma giuridica il Comune di Palma di Montechiaro si arroga la forza giuridica di applicare i valori venali delle aree edificabili deliberati con la delibera del Consiglio Comunale N. 30 del 21.05.2014, e quindi con efficacia retroattiva.

Non da ultimo allo stato lo scrivente non intende entrare nel merito della **delibera del**

Consiglio Comunale N. 30 del 21.05.2014 atteso che la stessa è ancora al vaglio nel merito dei Giudici del TAR – Sez. di Palermo.

4) Violazione del D.Lgs 504/1992

Appare opportuno far rilevare ancora all' On.le Commissione Tributaria adita che la Suprema Corte di Cassazione con più sentenze ha chiarito, dando una interpretazione autentica della definizione contenuta nel DLgs n.504/92, che è soggetta al tributo dell' ICI prima e dell' IMU poi *“ l'area utilizzabile a scopo edificatorio in base agli strumenti generali e attuativi”* e non certamente tutto il terreno di cui è composto il lotto di terreno.

Di conseguenza, secondo il pensiero del Giudice delle Leggi, è illegittima la prassi seguita dalla Comune di Palma di Montechiaro di ritenere edificabile un intero lotto di terreno solo perché ricade in una zona del PRG a vocazione edificatoria, e nel caso si specie lo è ancor di più atteso che l' area è nota al Comune di Palma di Montechiaro Sv. ha approvato e rilasciato un piano di lottizzazione.

5) Violazione del principio del cumulo giuridico più favorevole al contribuente.

Il Comune di Palma di Montechiaro alla luce degli accertamenti oggetto del presente giudizio ha violato il principio del cumulo giuridico applicando di fatto la massima sanzione possibile per ogni anno di accertamento.

In caso di concorso di più violazioni o di violazioni continuate, si applica un'unica sanzione e precisamente quella prevista per la violazione più grave, congruamente maggiorata. Trattasi della regola cardine del cumulo "giuridico" che si contrappone al principio del cumulo "materiale" (si vedano circolare ministeriale n. 138/E del 5 luglio 2000 e nota ministeriale 4 ottobre 2000, protocollo 206965).

Per quanto sopra esposto il Sig. Sortino Rosario, rappresentato e difeso come sopra

CHIEDE

Studio Legale
Avv. Domenico Acciarito
Via Vittorio Emanuele n. 8
95049 Vizzini CT
Tel. 0933/067068 Fax 0933 067069
E-mail: domenicoacciarito@libero.it
PEC domenico.acciarito@cert.ordineavvocaticaltagirone.it

PROCURA ALLE LITI

Per il sig. Sortino Rosario, nato a Palma di Montechiaro il 30.09.1939 ed ivi residente nella Via S. Lucia n. 136, cod. fisc. SRSRSR39P30G282G, - informato ai sensi dell' art. 4, comma 3, del d.lgs. n. 28/2010 della possibilità di ricorrere al procedimento di mediazione ivi previsto e dei benefici fiscali di cui agli artt. 17 e 20 dello stesso decreto, delego a rappresentarmi e nella procedura giudiziaria da promuovere contro il Comune di Palma di Montechiaro, in persona del Sindaco pro tempore corrente in Palma di Montechiaro con sede nella Via Fiorentino n. 89 in innanzi alla Commissione Tributaria Provinciale di Agrigento in merito agli avvisi di accertamento 2482 del 26.10.2015 2483 del 09.03.2016 n. 2484 del 26.10.2015 notificati in data 04.04.2016 e al fine di promuovere ogni attività giudiziaria che si riterrà utile e necessaria nell' interesse per recuperare il credito vantato, ivi compreso il ricorso per decreto ingiuntivo, il giudizio di merito, l'appello, l'opposizione, il precetto e l'esecuzione, quale mio procuratore e domiciliatario, con tutte le facoltà previste dall'art. 83 c.p.c. nonché quelle di desistere, conciliare, transigere, rinunciare ed accettare rinunzie agli atti del giudizio, incassare, quietanzare, proporre domande e/o eccezioni riconvenzionali, svolgere ricorsi anche di natura fallimentare, intervenire nelle procedure esecutive di qualsiasi tipo e specie, chiamare terzi in causa, farsi sostituire, modificare, l' Avv. Domenico Acciarito del Foro di Caltagirone, - cod. fisc. CCRDNC74D12M100J -, ed eleggo domicilio presso lo studio dello stesso sito in Vizzini nella Via Vittorio Emanuele n. 8 , numero di fax al n. 0933 067069 - PEC: domenico.acciarito@cert.ordineavvocaticaltagirone.it - .

Dichiaro di avere avuto conoscenza dell'informazione sui diritti previsti negli artt. 7 e ss. del D.Lgs. n.196/2003 e modif. aventi ad oggetto la tutela del trattamento dei propri dati personali ed acconsento al loro trattamento al fine dello svolgimento dell'attività professionale, esprimendo altresì il consenso al trattamento dei dati "sensibili", ex art. 22 della L.675/96 e successive modifiche.

Palma di Montechiaro, li 07.05.2016

Acquisto originale

E' autentica

Avv. Domenico Acciarito

Comune di PALMA DI MONTECHIARI
Via F. FORENTINO, 89
92020 PALMA DI MONTECHIARI

13944942811-1



R

RACCOMANDA

Aut. Arcangelo Dorreale
Via Vittorio Emanuele 118
95049 Vizzini (CT)

1-P1045726

ECHIA (AG)
29029 92020 PALMA DI MONT

ID0139449428111 92020

AR

Postaraccomandata



Poste Italiane



03.06.2016 12.
Euro 007.15

Che codesta Commissione per i motivi suesposti, respinta ogni contraria istanza eccezione e difesa, in accoglimento della domanda proposta:

- dichiarare nullo e privo di ogni effetto giuridico gli atti impugnati con il presente giudizio emessi dal Comune di Palma di Montechiaro con il presente ricorso e per i motivi sopra addotti ;

FA ISTANZA

altresì, affinché la controversia sia discussa in **pubblica udienza** ai sensi dell'art. 33, comma 1, D. Lgs. 31 dicembre 1992, n. 546;

CHIEDE ANCORA

che venga disposta inaudita altera parte la sospensione degli atti impugnati fino alla decisione nel merito da parte della Commissione Tributaria Provinciale in via preventiva, l'efficacia dagli accertamenti aventi i n. 2482 del 26.10.2015 2483 del 09.03.2016 n. 2484 del 26.10.2015 resi dal Comune di Palma di Montechiaro.

Spese e compensi come per legge.

Si allegano al fascicolo di parte:

- copie degli avvisi di accertamenti emessi dal Comune di Palma di Montechiaro
- copia dell' istanza di annullamento in autotutela inviata a mezzo PEC dallo scrivente difensore.

S. J.

Il valore della causa ai sensi e per gli effetti dell'art. 14 del d.p.r. 488 del 30.05.2002 è per cumulo degli atti impugnati pari ad €. 2.560,00.

Vizzini, addì 03.06.2016

Avv. Domenico Acciarito



Il sottoscritto Segretario comunale

CERTIFICA

che la presente determinazione è stata pubblicata all'albo pretorio per 15 giorni consecutivi dal _____
al _____.

Il Messo Comunale

Il Segretario Comunale

Dalla Residenza comunale, li _____

E' copia conforme all'originale da servire per uso amministrativo.

Il Segretario Comunale