



Comune di Palma di Montechiaro
Provincia di Agrigento

ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 21 del Registro

OGGETTO: Interrogazioni prot. n. 1702/2012 – prot. n.2760/2012

ANNO 2012

L'anno duemiladodici addì trentuno del mese di marzo alle ore 18,00
nel Comune di Palma di Montechiaro e nella Casa Comunale, il Consiglio Comunale
convocato dal Presidente del Consiglio ai sensi delle vigenti disposizioni di legge
si è riunito in seduta ordinaria di 1° convocazione nelle persone dei Sigg.:
 prosecuzione

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
1. VITELLO GAETANO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	11. MANGIAVILLANO ROSARIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. CUTAIA SARO M.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	12. MANGANELLO SALVATORE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. ROMANO ANGELO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	13. ADAMO CARMELO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. ALOTTO CALOGERO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	14. MONTALTO SALVATORE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. SPINELLI CALOGERO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	15. DI SALVO LUIGI	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. PACE VINCENZO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	16. BRUNA ROSARIO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7. INCARDONA ROSARIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17. TARARA' ALFREDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. CASTRONOVO SALVATORE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18. CATANIA ROSARIO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. VOLPE ROSARIA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	19. BRANCATO IGNAZIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. SCOPELLITI NICOLO' S.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	20. ASERIO CARMELO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Assume la Presidenza Rosaria Volpe

Partecipa alla seduta il SEGRETARIO GENERALE del Comune D.ssa Concetta Giglia
IL PRESIDENTE accertato il numero di 11 presenti, ai sensi dell'art. 21 della L.r. n°26/93, dichiara
legale la presente riunione ed invita gli intervenuti a deliberare sull'oggetto iscritto all'ordine del
giorno.

LA SEDUTA E' PUBBLICA.

Richiamati integralmente gli interventi e la fonoregistrazione di cui al verbale C.C. n. 19 del 31.03.2012.

Presente per l'Amministrazione il Sindaco.

A questo punto il Vice Presidente passa alla trattazione del secondo punto posto all'ordine del giorno ***“Interrogazioni Prot. n. 1702/ 2012 – prot. n.2760/ 2012”***.

Interrogazione prot. n. 1702 del 20.01.2012 a firma dei consiglieri Alotto e Manganello relativa al Bilancio della Dedalo Ambiente esercizio 2010.

Il Sindaco fa presente che sul bilancio 2010 della Dedalo Ambiente s.p.a si è astenuto e dopodichè non è stato riportato in Consiglio comunale.

Relativamente all'altra delibera adottata dalla Dedalo Ambiente in merito al riparto del costo, l'attuale amministrazione comunale ha proposto ricorso.

Fa presente ancora che queste delibere sono state adottate a maggioranza e tali decisioni sono state subite dal Comune di Palma di Montechiaro.

Replica che sia approvato il progetto sperimentale per la raccolta differenziata.

Il consigliere Manganello rileva che la interrogazione è stata presentata il 20 gennaio 2012 e reputa che il Presidente del Consiglio comunale deve avere più rispetto dei consiglieri.

Circa la risposta del Sindaco, ritiene che i comuni minori potrebbero richiedere la partecipazione della Provincia al fine di contrastare questo asse fra Canicatti e Licata.

Esprime forti perplessità sulla raccolta differenziata e lo invita a valutare la possibilità di presentare altri progetti sperimentali con altri comuni.

Pertanto si dichiara insoddisfatto e trasforma la interrogazione in mozione.

Si passa alla trattazione della interrogazione prot. n. 2760 dell'1.2.2012 a firma dei consiglieri Alotto e Manganello sulla determinazione del valore venale ai fini I.C.I. – IMU delle aree edificabili.

Interviene il Sindaco sulla valutazione delle aree edificabili precisando che è stato sensibilizzato il Dirigente U.T.C. affinché non si verifichi la casistica del Comune di Agrigento ove molti soggetti hanno posto ricorso.

Fa presente inoltre, di avere sollecitato più volte il responsabile UTC il quale è – purtroppo – molto oberato di lavoro, e cercherà di dare risposta in merito.

Richiede pertanto l'intervento del Capo Settore UTC, il quale fa presente che è stato effettuato un censimento di tutte le aree edificabili al fine di arrivare alla stima.

Ricordo che, su direttiva del Consiglio comunale, occorre dividere le varie zone in sottozone. Sono stati effettuati i sopralluoghi, manca soltanto la stima che va effettuata sui valori di mercato e ritiene che nell'arco di un mese l'UTC riuscirà a predisporre la stima.

Il consigliere Manganello ritiene che il Consiglio comunale ha fatto bene a rinviare all'ufficio la proposta, ma poiché all'ordine del giorno è stato posto il regolamento per il rimborso delle spese agli studenti pendolari, invita il Sindaco ad accelerare l'iter per la valutazione delle aree edificabili, pertanto trasforma l'interrogazione in mozione.

Il Sindaco interviene e ricorda che il problema delle aree edificabili risale all'anno 2011.

Il consigliere Tararà il quale conosce molto bene il tema, ritiene che se questo Comune per seguire la perfezione rischia di perdere molti soldi.

Aggiunge che bisogna fare presto per riscuotere quanto è dovuto dai cittadini.

Gruppo Patto per Palma

Palma di Montechiaro 20/01/2012



Al signor Sindaco

del Comune di Palma di Montechiaro

e.p.c. Al Presidente

del Consiglio Comunale

Oggetto: Interrogazione.

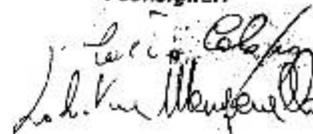
Visto la delibera dell'assemblea dei sindaci del 10 dicembre scorso, con la quale i Sindaci hanno deciso di bocciare il bilancio di esercizio 2010 della Dedala Ambiente.

Vista la delibera dell'assemblea dei sindaci del 22 dicembre scorso, avente come ordine del giorno "costo del servizio", nella quale si è deciso di riportare i costi della gestione adottando il criterio del numero degli abitanti, decisione che contrasta con il parere rilasciato dall'ing. Michelin che aveva espresso forti perplessità su questo criterio di ripartizione.

Vista la disposizione n° 168 del 29/12/2011, del dipartimento Regionale dell'acqua e dei Rifiuti al punto 2.2 "ipotesi di progetto sperimentale territoriale proposto dalla aggregazione territoriale di enti locali".

Chiediamo alla S.V. alla luce di quanto su elencato, di sapere cosa ha fatto e cosa pensa di fare quest'amministrazione comunale in merito alle questioni sollevate, al fine di tutelare gli interessi del comune di Palma, visto la cattiva gestione della società d'ambito, come da lei stesso dichiarato nella seduta del 10/12/2011.

I consiglieri



Gruppo Patto per Palma

Al Sig. Sindaco del Comune

di Palma di Montoro

Al Presidente del

Consiglio Comunale

Comune di Palma di Montoro
Protocollo Generale
TIP - E
PROT. N. 0002750
del 01/02/2012



Oggetto: *interrogazione sulla determinazione del valore venale ai fini I.C.I.-I.M.U. delle aree edificabili.*

Visto il D.Lvo n° 504 del 30/12/92 contiene all' art. 2 comma 1 lett. B) la definizione di aree edificabili ai fini ICI e all' art. 5 commi 5 e 6 fissa i criteri di determinazione dei valori di riferimento per l' applicazione dell' imposta comunale sugli immobili per le medesime aree.

Considerato che la proposta dell' amministrazione comunale, in data 14 luglio 2011 è stata rinviata dal consiglio comunale perché si procedesse alla zonizzazione delle aree, secondo quanto previsto dalla legge.

Alla luce della grave situazione finanziaria dell' ente, che ha portato a corposi tagli sui servizi sociali, sulla refezione scolastica, sugli abbonamenti per gli alunni pendolari, non si capisce per quale motivo dopo sei mesi dal rinvio della proposta, non si sia provveduto a rielaborare la stessa in modo da sottoporla al vaglio del consiglio comunale.

Teniamo ad evidenziare che la mancata definizione di questo atto, provoca un danno notevole alle casse comunali con l' aggravio del possibile danno erariale.

Chiediamo che la proposta in oggetto venga urgentemente sottoposta al vaglio del consiglio comunale.

Consiglieri
Antonio Caputo
Antonio Caputo

Letto, approvato e sottoscritto.

IL VICE PRESIDENTE
F.to Rosaria Volpe

IL CONSIGLIERE ANZIANO
F.to Spinelli Calogero

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to D.ssa Concetta Giglia

Per copia conforme all'originale per uso amministrativo

Dalla residenza municipale, li _____

IL SEGRETARIO GENERALE

Affissa all'Albo Pretorio il _____

Defissa il _____

IL MESSO COMUNALE

Il Segretario Generale del Comune,

CERTIFICA

Su conforme relazione del messo incaricato per la pubblicazione degli atti, che la presente

deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune per quindici giorni

consecutivi a partire dal giorno _____, senza opposizioni o reclami.

Dalla residenza comunale, li

IL SEGRETARIO GENERALE

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____, essendo decorsi dieci giorni dalla relativa pubblicazione (art.12, comma 1, L.R. n.44/91), senza che siano pervenute opposizioni o reclami.

IL SEGRETARIO GENERALE

ATTESTAZIONE DI COPIA

La presente è copia conforme all'originale documento conservato agli atti. Le eventuali parti omesse ai sensi della normativa sul rispetto della privacy non contrastano con il contenuto dello stesso. Si rilascia per uso pubblicazione on line sul sito internet istituzionale (art.32 legge 69/2009).

Palma di Montechiaro 20.4.2012

Il Funzionario Incaricato
Sig.ra Anna Lavore