



Comune di Palma di Montechiaro  
Provincia di Agrigento

**ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

N° 49 del Registro del 01.08.2016

**OGGETTO: Trascrizione verbale integrale seduta consiliare del  
01.08.2016**

ANNO 2016

L'anno duemilaesedici addi uno del mese di agosto alle ore 18,00

nel Comune di Palma di Montechiaro e nella Casa Comunale, il Consiglio Comunale convocato su richiesta del Presidente ai sensi delle vigenti disposizioni di legge si è riunito in seduta ordinaria di 1° convocazione nelle persone dei Sigg.:

prosecuzione

	Pres.	Ass.		Pres.	Ass.
1. BARLETTA MARGHERITA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	11. PACE LETIZIA	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
2. RUFFINO CARMELA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	12. VINCI AGATA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. DICEMBRE ORLANDO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	13. VOLPE ANTONINO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. ALOTTO CALOGERO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	14. FALCO ROSARIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. VITELLO DESYREE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	15. MELI MATTEO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. VACCA SALVATRICE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	16. MONTALTO SALVATORE	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7. INGUANTA MARIA CONCETTA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17. MALLUZZO CALOGERO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8. INCARDONA ROSARIO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	18. RUME' MAFALDA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. MESSINESE SALVATORE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	19. BRUNA ROSARIO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. CASTRONOVO SANTORO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	20. CASTELLINO GIULIO VINCENZO M.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Assume la Presidenza il Signor Salvatore Messinese

Partecipa alla seduta il SEGRETARIO GENERALE del Comune D.ssa Concetta Giglia  
IL PRESIDENTE accertato il numero di 13 presenti, ai sensi dell'art. 21 della L.r. n°26/93,  
dichiara legale la presente riunione ed invita gli intervenuti a deliberare sull'oggetto iscritto  
all'ordine del giorno.

LA SEDUTA E' PUBBLICA.

Si precisa che il verbale di fonoregistrazione viene depositato in Segreteria.

Ai fini di maggiore trasparenza ed informazione ai cittadini, si provvede a numerare con verbale di deliberazione la trascrizione integrale della seduta consiliare del 01.08.2016 ed a pubblicarla nei modi prescritti dalla normativa.



Comune di Palma di Montechiaro

Provincia di Agrigento

Verbale integrale seduta  
Consiglio Comunale del 01.08. 2016



**LMA DI MONTECHIARO**  
(Citt. di Agrigento)

L'anno duemilasedici addì uno del mese di agosto alle ore 18.00

nel Comune di Palma di Montechiaro e nella Casa Comunale, il Consiglio Comunale,  
convocato dal Presidente del Consiglio ai sensi delle vigenti disposizioni di legge, si  
è riunito in seduta ordinaria

Assume la presidenza il Sig. **Salvatore MESSINESE**

Partecipa alla seduta il SEGRETARIO GENERALE del Comune Dott.ssa Concetta Giglia

LA SEDUTA E' PUBBLICA.

	Pres. Ass.		Pres. Ass.
1. BARLETTA MAGHERITA	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	11. PACE LETIZIA	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
2. RUFFINO CARMELA	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	12. VINCI AGATA	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3. DICEMBRE ORLANDO	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	13. VOLPE ANTONINO	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
4. ALOTTO CALOGERO	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	14. FALCO ROSARIO	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5. VITELLO DESIRÉ	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	15. MELI MATTEO	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
6. VACCA SALVATRICE	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	16. MONTALTO SALVATORE	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
7. INGUANTA M. CONCETTA	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	17. MALLUZZO CALOGERO	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
8. INCARDONA ROSARIO	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	18. RUMÈ MAFALDA	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
9. MESSINESE SALVATORE	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	19. BRUNA ROSARIO	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
10. CASTRONOVO SANTORO	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	20. CASTELLINO GIULIO VINCENZO	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>

IL PRESIDENTE accertato il numero di 13 presenti, ai sensi dell'art. 21 della L.r. °26/93, dichiara legale la presente riunione ed invita gli intervenuti a deliberare sull'oggetto iscritto all'ordine del giorno.

**Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

13 presenti, 7 assenti, la seduta è valida.

Scrutatori: Falco, Alotto e Bruna.

Chi è d'accordo rimanga seduto, chi non è d'accordo si alzi.

Approvato all'unanimità.

Procediamo con il primo punto all'ordine del giorno.

## **Punto n. 1 all'O.d.G.: "Lettura e approvazione verbali sedute precedenti"**

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Prego, Dottoressa.

### **Il Segretario Generale, Dott.ssa GIGLIA Concetta**

Lettura e approvazione verbali sedute precedenti

Si pongono alla approvazione i verbali dal numero 45 al 48 del 21 luglio 2016

45: trascrizione verbale seduta integrale del 21/7/2016; 46, del 21/7/2016: lettura e approvazione verbali sedute precedenti; 47, del 21/7/2016: interpellanza protocollo 22606, del 24/6/2016; 48: approvazione del regolamento per le determinazioni delle sanzioni amministrative pecuniarie ai sensi dell'articolo 31 comma 4 bis, del Testo Unico 380/2001.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Procediamo con il voto.

Barletta, sì; Ruffino, sì; Dicembre, assente; Alotto, sì; Vitello, sì; Vacca, sì; Inguanta, sì; Incardona, sì; Messinese, sì; Castronovo, sì; Pace, assente; Vinci, sì; Volpe, assente; Falco, sì; Meli, sì; Montalto, assente; Malluzzo, assente; Rumè, sì; Bruna, sì; Castellino, assente.

13 voti favorevoli, 7 assenti. La proposta è accolta.

**Punto n. 2 all'O.d.G.: "Approvazione del regolamento per la determinazione delle sanzioni amministrative pecuniarie, ai sensi dell'articolo 31, comma 4 bis, del Testo Unico 380/2001"**

**Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Già nel Consiglio Comunale precedente, l'ingegnere capo, ingegnere Di Vincenzo, aveva spiegato la proposta.

Prima di dichiarare aperto il dibattito, tuttavia chiedo alla Dottoressa Di Vincenzo di leggere il regolamento allegato alla proposta.

Nella seduta precedente era stata esaminata la proposta e le perplessità erano sorte per quanto riguarda l'entrata in vigore delle sanzioni; se sono subito dopo l'approvazione della legge statale o se entrano in vigore con la pubblicazione della circolare assessoriale.

Sul punto ho chiesto una nota alla qui presente Segretario Comunale che vi ho notificato a tutti i Consiglieri Comunali, però non era stato letto il regolamento.

Siccome andiamo a approvare questa sera il regolamento, per me è prioritario, è di fondamentale importanza darne lettura.

Prego, ingegnere Di Vincenzo, se può leggere integralmente il regolamento che andremo a approvare questa sera.

*Indi l'ingegnere Di Vincenzo procede alla lettura del regolamento.*

*(Ndt, interruzione per problema tecnico)*

**Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Consiglieri, il problema tecnico è stato risolto.

Procediamo con l'appello per vedere se c'è il numero legale.

	Pres. Ass.		Pres. Ass.
<b>1. BARLETTA MAGHERITA</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<b>11. PACE LETIZIA</b>	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
<b>2. RUFFINO CARMELA</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<b>12. VINCI AGATA</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>3. DICEMBRE ORLANDO</b>	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<b>13. VOLPE ANTONINO</b>	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
<b>4. ALOTTO CALOGERO</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<b>14. FALCO ROSARIO</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>5. VITELLO DESIRÉ</b>	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<b>15. MELI MATTEO</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>6. VACCA SALVATRICE</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<b>16. MONTALTO SALVATORE</b>	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
<b>7. INGUANTA M. CONCETTA</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<b>17. MALLUZZO CALOGERO</b>	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
<b>8. INCARDONA ROSARIO</b>	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<b>18. RUMÈ MAFALDA</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<b>9. MESSINESE SALVATORE</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<b>19. BRUNA ROSARIO</b>	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
<b>10. CASTRONOVO SANTORO</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<b>20. CASTELLINO GIULIO VINCENZO</b>	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>

## **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

11 presenti, 9 assenti.

La seduta è valida.

Diamo la presenza dei Revisori: la Dottoressa Taormina e la Dottoressa Nobile.

Dobbiamo sostituire lo scrutatore Bruna, con il Consigliere Rumè Mafalda.

Chi è d'accordo rimanga seduto.

La discussione è aperta, se l'Amministrazione vuole intervenire, sennò apro il dibattito.

Prego, Consiglieri potete intervenire.

Non ci sono interventi?

Prego, Consigliere Meli.

## **Il Consigliere MELI Matteo**

Grazie, Presidente.

La scorsa seduta consiliare ho definito la natura di questa proposta ingiusta, non risolutiva e oppressiva.

Premettendo la mia ferma condanna per tutti coloro che si sono resi autori di questo tipo di violazione, vorrei chiarire il perché e l'utilizzo di questi aggettivi.

Ingiusta: questo provvedimento risulta essere poco magnanimo, in quanto va a colpire un soggetto, per usare una metafora, esamine, già duramente colpito da provvedimenti giudiziari e sanzionatori.

Non risolutiva: perché qualunque modifica possiamo apportare a questo regolamento, vista la portata del contesto urbano a cui è destinata la sua applicazione è, a mio avviso, poco incidente e, sicuramente, non determinante.

Oppressiva: Proprio per come è stato redatto questo regolamento, con l'applicazione degli importi minimi e massimi, la proposta in essere perde ogni caratteristica di equità sanzionatoria e perequativa, risultando oltremodo oppressiva per il soggetto che non ha ottemperato alla demolizione; infatti nel regolamento si parla erroneamente di soglie e non di importi definiti, riconducendo l'attore a una falsa interpretazione delle reali somme da pagare.

Ecco perché, secondo me, il suddetto regolamento, così come era stato proposto, non poteva trovare il mio accoglimento.

Tuttavia, quanto sopra detto non toglie il fatto che l'approvazione di un regolamento che renda applicativa nel nostro territorio la circolare numero 3, è e resta un atto dovuto; perché basata su principi di rettitudine sociale, in quanto permette di non scaricare sugli altri cittadini le responsabilità che appartengono ai soggetti destinatari di detta sanzione.

Quindi, in definitiva un gesto di responsabilità amministrativa.

Proprio partendo da questa ultima considerazione che già nel corso del mio intervento, durante la seduta del 21 luglio scorso, al fine di migliorare la suddetta proposta avevo riportato, a codesto Consiglio, la necessità di integrarla con due emendamenti, a cui non si è potuto dare atto, a causa della sospensione dei lavori consiliari.

Emendamenti che mi accingo a riprodurre.

Ritengo che sia indispensabile riportare sul suddetto regolamento e precisamente all'articolo 1 i termini della sua entrata in vigore, così come riportato al punto 4 della stessa proposta.

Se nella circolare regionale numero 3, del 28/5/2015 con la quale viene recepita la legge nazionale 164 dell'11/11/2014 non viene riportata la dicitura di immediata esecutività dell'ordinanza, la suddetta legge andrebbe incontro a un periodo di vacatio e i termini di entrata in vigore del regolamento in oggetto devono slittare di 30 giorni, rispetto ai termini previsti.

Ma tutto ciò non basta; a mio avviso, per rendere valido questo regolamento deve essere corretto in maniera quanto più puntuale e precisa possibile il campo di applicazione delle sanzioni minime e massime, stabilendo i valori estremi in termini di importi determinati e non di soglie, al di

là del quale devono essere applicate le somme previste all'articolo 3 del presente regolamento, rispettivamente nei punti 3, 4 e 5, procedendo alla sostituzione dell'espressione: "Ai applica la sanzione minima di 2000,00 euro e massima di 20.000,00 euro, nel caso di importi inferiori o superiori a tali soglie" con l'espressione: "Si applica la sanzione di 2000,00 euro e massima di 20.000,00 euro nel caso in cui dal singolo calcolo risultassero importi inferiori o superiori a codeste somme".

Forse alla luce di tutti questi correttivi da apportare sarebbe stato opportuno riformulare da principio tale regolamento, ma tant'è se è sufficiente l'integrazione di suddetti emendamenti per rendere valido e razionale un documento che al momento non lo è ben vengano questi emendamenti, che mai come in questo caso faranno parte integrante e sostanziale della proposta in essere.

Grazie.

## **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Prego, Consigliere Meli.

Quanti sono gli emendamenti, Consigliere Meli?

Sono 3.

Ci sono interventi?

Ci sono due emendamenti da parte del gruppo Prima di tutto Palma, che vi leggo:

"Premesso che le sanzioni amministrative pecuniarie conseguenti all'inottemperanza di un ordine di demolizione sono state introdotte dalla legge 11 novembre 2014, numero 164, la quale ha modificato l'articolo 31 del D.P.R. 6 giugno 2001, numero 380, introducendo i commi 4 bis, ter e quater; che così come chiarito nella circolare numero 3/2015 della Regione Sicilia, nell'articolo 31 del Testo Unico è transitato il contenuto precettivo dell'articolo 7, della legge numero 47/85, già recepito in Sicilia per effetto della sopra richiamata legge regionale, numero 37/85; fatta eccezione per il comma ottavo dello stesso articolo 7, in quanto sostituito con tre commi dell'articolo 3 della legge regionale 37.

Si può affermare che l'articolo 31 a eccezione del comma ottavo è sicuramente applicabile in Sicilia e che di siffatto articolo in parte qua devono reputarsi applicabili anche le successive modifiche e integrazioni.

Da ciò discende, conclusivamente, che pure i nuovi commi, 4 bis e 4 ter e 4 quater dell'articolo 31, con i quali è stato inserito un ulteriore meccanismo di deterrenza rispetto all'inadempimento dell'ingiunzione a demolire, debbono ritenersi automaticamente applicabili in Sicilia per effetto di quel sistema di rinvio dinamico del quale si è dato sopra conto;

Che le circolari non costituiscono fonti del diritto e non possono imporre ai contribuenti nessun adempimento, se non previsto dalla legge, né soprattutto attribuire all'inadempimento del contribuente un effetto non previsto da una norma di legge, quindi la circolare di cui sopra ha solo un valore esplicativo e chiarificatore dell'effettiva applicabilità, anche nella nostra Regione dei commi 4 bis, 4 ter e 4 quater, dell'articolo 31.

È sottolineato che il comma 4 bis dell'articolo 31 così recita: "La mancata o tardiva emanazione del provvedimento sanzionatorio, fatte salve le responsabilità penali costituisce elemento di valutazione della performance individuabile, nonché di responsabilità disciplinare e amministrativo – contabile del Dirigente e del funzionario inadempiente".

Tutto ciò premesso e vista la nota del 25 luglio 2016, protocollo 26522, a firma del Segretario Comunale, Dottoressa Concetta Giglia, i Consiglieri Comunali del gruppo Prima di tutto Palma propongono il seguente emendamento:

"Si ritiene che le sanzioni pecuniarie amministrative, di cui all'articolo 31, del D.P.R. 380/2001 siano da applicare in caso di inottemperanza alle ordinanze di demolizione emesse a partire dal 12/11/2014, giorno successivo alla pubblicazione della GURI 262 dell'11 novembre

2014 e pertanto riteniamo di modificare la proposta nella parte in cui prevede una sanzione secca nel periodo che va dal 12 novembre 2014 al 17 giugno 2015”.

Questo è il primo emendamento.

Con il secondo emendamento i Consiglieri Comunali del gruppo Prima di tutto Palma, propongono di modificare l'articolo 3. 3 e 4 del regolamento per la determinazione delle sanzioni amministrative pecuniarie, di cui all'articolo 31, comma 4 bis, del Testo Unico 380 /01, introdotto dall'articolo 17, comma 1, lettera Q bis, della legge 11 novembre 2014, numero 164.

Nello specifico si propone di ridurre l'importo da 50, 00 euro metro quadro, previsto dal punto 3 dell'articolo 3, del regolamento, in euro 20, 00 metro quadro; altresì di ridurre l'importo da 20, 00 metro cubo previsto dal punto 4 dell'articolo 3, in euro 8 metro cubo”.

A questo punto è necessario il parere sia dell'ufficio tecnico, sia per gli emendamenti presentati dal Consigliere Meli che per quelli presentati da tutti i Consiglieri del gruppo Prima di tutto Palma.

Dottoressa è necessario pure il parere dei Revisori?

C'è giurisprudenza mi dice di no.

Prego, Dottoressa Di Vincenzo.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Io vorrei rileggere con attenzione gli emendamenti.

Quelli proposti dal Consigliere Meli, per quanto riguarda il primo, cioè: “Ritengo sia indispensabile riportare sul suddetto regolamento il procedimento dell'articolo 1 il termine della sua entrata in vigore, così come riportato al punto 4 della stessa proposta...” Ricordo che io non ho specificato quando entra in vigore il regolamento; il regolamento entrerà in vigore nel momento in cui poi sarà approvato, se si dà l'immediata esecutività, sarà immediatamente in vigore dall'indomani o insomma nei tempi tecnici della pubblicazione, altrimenti seguirà i tempi regolari di un atto amministrativo, della sua pubblicazione.

Quelli che ho fissato io non erano i termini dell'entrata in vigore di un regolamento, bensì stabilire le date in base alle ordinanze emesse e non per quanto riguarda l'entrata in vigore del regolamento; anche se il regolamento noi lo approviamo ora, può entrare in vigore tra un mese.

Io le sanzioni le applicherò, così come è stato previsto, a partire dall'entrata in vigore della legge.

Il problema era da quando è entrata in vigore la legge a livello nazionale o da quando è stata poi emanata la circolare con la quale viene chiarito che anche il Sicilia viene applicato, quindi non era in discussione il discorso dell'entrata in vigore del regolamento.

Quindi il primo emendamento non ha senso, secondo me.

Parere negativo, perché non è attinente; se dice qua che devo riportare nel regolamento gli stessi termini previsti nella proposta, i termini previsti nella proposta non riguardano l'entrata in vigore del regolamento.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

L'ingegnere Di Vincenzo, per quanto riguarda il primo emendamento proposto dal Consigliere Meli dà parere negativo perché lo ritiene inammissibile.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Ma inammissibile perché non riporta esattamente...

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Al microfono quando deve intervenire, procediamo per gradi.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Viene chiesto di riportare sul regolamento all'articolo 1 i termini della sua entrata in vigore.

Io non è che posso stabilire l'entrata in vigore di un regolamento; io ho stabilito la data dalla quale cominciare a applicare le sanzioni; che è cosa diversa, perché chiarisco, che, a prescindere da quanto entrerà in vigore questo regolamento, io comincerò a applicare le sanzioni dal 2014 e dal 2015.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Consigliere Meli.

### **Il Consigliere MELI Matteo**

Nel regolamento manca la data di applicazione delle sanzioni.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

No; io ho detto semplicemente che le sanzioni si applicheranno a tutte le ordinanze per le quali è stata verificata la inottemperanza all'ordinanza di demolizione, quali: siccome noi abbiamo avuto la comunicazione da parte della Regione che il comma 31 bis e seguente si applicano anche in Sicilia e lo abbiamo saputo a giugno del 2015, si poneva il problema, le sanzioni le applichiamo a partire da quella data e per le quali io nelle ordinanze avevo già preavvisato l'esecutore, l'autore dell'abuso che sarebbe incorso in questa ulteriore sanzione o anche a quelle ordinanze dove non è stato indicato, non è stato previsto quell'avviso, io non ho avvisato l'esecutore dell'abuso che sarebbe incorso in queste sanzioni, perché noi ancora non sapevamo se potevamo applicarle o meno; ma la legge è entrata in vigore, la legge nazionale è entrata in vigore a novembre del 2014.

Quindi io la applicherò a prescindere da quando... cioè non è che se questo regolamento si approverà fra un mese o entrerà in vigore fra un mese, io lo applicherò da quella data in poi.

### **Il Consigliere MELI Matteo**

Allora io con questo emendamento volevo mettere al sicuro questo documento da eventuali controversie giudiziarie che possono incorrere nel caso in cui qualcuno fa ricorso, perché eventualmente non avendo delle date certe.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Il Consiglio Comunale può anche stabilire, se vuole, fermo restando che poi io dovrò dare il parere, di farlo decorrere né dal 2014, né dal 2015, ma dalla data di approvazione del regolamento.

Io dico questo perché alcuni Comuni lo hanno fatto, per onestà devo dire, alcuni Comuni fanno decorrere l'applicazione delle sanzioni dalla data di entrata in vigore del regolamento.

Naturalmente stiamo parlando di regolamenti approvati già l'anno scorso, per cui non c'è questo anno di vuoto per cui si viene a creare questa mancanza di risorse anche all'interno delle casse comunali.

Poi, voi potete proporre quello che volete.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Andiamo alla sostanza, Consigliere Meli.

### **Il Consigliere MELI Matteo**

Va bene, se l'ufficio tecnico...

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Conferma il parere negativo?

*Trascrizione a cura di CEDAT85 S.r.l.*

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Sì, certo.

**Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Parere negativo sul primo emendamento.

Andiamo avanti con il secondo.

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Allora: “Se nella circolare 3, con la quale viene recepita la legge nazionale 164/2014 non viene riportata l’immediata esecutività dell’ordinanza, la suddetta legge andrebbe incontro a un periodo di vacatio e i termini di entrata in vigore del regolamento in oggetto devono slittare rispettare i 30 giorni rispetto ai termini previsti.

Io non lo capisco.

**Il Consigliere MELI Matteo**

Allora, nella circolare regionale, con la quale noi andiamo a approvare un regolamento statale, una legge statale, la Regione...

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Non approviamo noi la legge statale, noi andiamo a approvare il regolamento che va a graduare le sanzioni, perché l’unica possibilità che viene demandata ai Comuni è quella di andare a graduare.

**Il Consigliere MELI Matteo**

Allora in questo atto c’è l’immediata esecutività del provvedimento?

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Ma di quale? Parliamo qua di ordinanza, parliamo qua di immediata esecutività dell’ordinanza.

**Il Consigliere MELI Matteo**

Della circolare.

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Le circolari non sono legge, le circolari sono esplicative.

**Il Consigliere MELI Matteo**

Però si parla di ordinanza.

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Quale ordinanza?

**Il Consigliere MELI Matteo**

La circolare è una ordinanza in questo caso; mai più come in questo caso, è una ordinanza.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

È una circolare esplicativa della legge.

### **Il Consigliere MELI Matteo**

È una ordinanza regionale.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Hanno la funzione di esplicitare qualcosa che va chiarita, ma non è una circolare che entra in vigore, perché non è una legge.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Dottoressa.

### **Il Segretario Generale, Dott.ssa GIGLIA Concetta**

C'è un pochino di confusione.

Allora le ordinanze sono immediatamente efficace, le ordinanze di demolizione e non sono soggette a prescrizione.

### **Il Consigliere MELI Matteo**

Non parlo di ordinanza di demolizione, Dottoressa.

### **Il Segretario Generale, Dott.ssa GIGLIA Concetta**

La circolare ha solo la funzione di chiarire taluni aspetti e comunque non è legge, perché deve essere emanata nel rispetto della legge.

Qua stiamo parlando dell'applicazione di una legge statale; questa viene definita una sanzione speciale, aggiuntiva, che è una sanzione statale.

### **Il Consigliere MELI Matteo**

E parte immediatamente Dottoressa?

È immediatamente esecutiva.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

La legge 164 entrava in vigore alla data successiva a quella della sua pubblicazione.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Ingegnere Di Vincenzo, c'è una nota integrativa fatta dal Segretario Comunale in cui spiega in modo chiaro l'entrata in vigore delle sanzioni che sono la data di pubblicazione della legge statale, ci stiamo perdendo su una cosa che è già chiarita.

La circolare ha solo la funzione di spiegare...

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Questa esecutività dell'ordinanza, Consigliere Meli, mi perdoni, erroneamente riportata ordinanza, ma voleva riferirsi alla circolare?

La circolare non entra in vigore, perché non è una legge, le circolari vanno pubblicate, ma oggi come oggi, la Regione, nel momento in cui invia via PEC ai Comuni vale ai fini di notifica quindi è come se fossero pienamente efficaci.

**Il Consigliere MELI Matteo**

Quindi, non recepiamo questa legge noi, questa legge non viene recepita dalla Regione Sicilia; voglio capire com'è che recepiamo questa legge noi.

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

No, non si recepisce, perché quella circolare chiarisce in maniera proprio chiarissima che l'articolo 31 del Testo Unico, non è nient'altro che l'articolo 7 della legge 47 /85, che è stata da noi recepita con la legge regionale 37 /85 e, quindi, è immediatamente applicabile l'articolo 31, oggi del D.P.R. 380 è l'ex articolo 7 della 47, legge sul condono edilizio (chiamiamola così).

**Il Consigliere MELI Matteo**

Va bene.

**Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Parere su questo emendamento, ingegnere Di Vincenzo.

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Prima dovrei capirlo che significava. Ma comunque io dico di no.

**Il Consigliere MELI Matteo**

Questo emendamento, se lo leggete bene, è con il condizionale.  
Se lo leggete bene è con il condizionale.

**Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

È un emendamento non emendamento.

**Il Consigliere MELI Matteo**

No, questo è un emendamento, nell'eventualità che ci fosse l'immediata esecutività.

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Scusi, Consigliere, si parla di una circolare, poi non viene riportata l'immediata esecutività dell'ordinanza e la suddetta legge andrebbe incontro; parliamo di circolare, di ordinanza e di legge.

Non ho capito a cosa ci riferiamo.

La circolare non entra in vigore.

**Il Consigliere MELI Matteo**

Io leggo: "Se – e questo se mi sembra esplicitivo – nella circolare regionale numero 3, del 28/5 con la quale viene recepita la legge nazionale, eccetera, eccetera, non viene riportata l'immediata esecutività", l'ordinanza che io penso...

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Ma l'ordinanza sarebbe la circolare?

**Il Consigliere MELI Matteo**

Penso di sì.

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

No, pensi, scusi...

**Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Non è una ordinanza.

**Il Consigliere MELI Matteo**

“La suddetta legge andrebbe incontro a un periodo di vacatio”

Allora, siccome questo è un condizionale, quindi penso che in questo caso, siccome c'è un discorso...

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Abbiamo chiarito che la Sicilia lo ha recepito con un'altra legge, ma è spiegato che è un rinvio dinamico.

**Il Consigliere MELI Matteo**

Va bene. Questo glielo leggo subito; allora è un discorso di dicitura che dobbiamo andare a correggere, perché lei parla in termini di soglie, tra parentesi, ai punti 3, 4 e 5 dell'articolo 3 del regolamento

Io penso che l'espressione giusta per evitare di incorrere a interpretazioni è la seguente, allora lei parla di: “Si applica la sanzione minima di 2000 00 e massima di 20. 000, 00 euro nel caso di importi inferiori o superiori a tali soglie”.

Io penso che sia...

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Premesso che non è una mia invenzione, ma è nella legge questo.

Questa dicitura non è frutto della mia immaginazione è scritto nella legge.

**Il Consigliere MELI Matteo**

“Soglie” si presta a interpretazione in questo caso, invece quello che dico io.

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Io non ho il potere di modificare quello che è la legge.

**Il Consigliere MELI Matteo**

Cioè noi dobbiamo per forza applicare quella parola, perché lo dice...

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

Ma perché, qual è il problema?

**Il Consigliere MELI Matteo**

Perché penso che dire “soglie” in questo caso si presta a interpretazioni.

**La Dott.ssa DI VINCENZO**

La soglia è siccome la legge stabilisce un massimo e un minimo, quelle sono le soglie.

### **Il Consigliere MELI Matteo**

Si parlava pure di metri quadrati, metri cubi, eccetera eccetera, di dimensioni, eccetera, eccetera. Le soglie possono essere, a mio parere, mal interpretate, infatti io avevo corretto con la seguente dicitura: “Si applica la sanzione minima di 2000,00 e massima di 20.000,00 euro nel caso in cui dal singolo calcolo risultassero importi inferiori o superiori a codeste somme”.

Penso che questo come italiano è un po' più chiaro.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Io, purtroppo, se la legge è scritta così non la posso modificare.

Però per sicurezza vado a vedere, perché siccome io l'articolo 31 lo riporto tra virgolette...

### **Il Consigliere MELI Matteo**

Sono cavilli che poi gli Avvocati trovano, li cercano e li trovano.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Ci faremo difendere dall'Avvocatura dello Stato.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Consigliere Meli, visto che lei è così bravo nell'espressione, può formulare in modo chiaro l'emendamento che io non riesco a comprenderlo?

### **Il Consigliere MELI Matteo**

Allora, io vorrei sostituire la dicitura riportata in parentesi all'articolo 3, del seguente regolamento, che stiamo per approvare, nei punti 3, 4 e 5, dove anziché utilizzare l'espressione: “Si applica la sanzione di 2000,00 euro e massima di 20.000,00 euro nel caso di importi inferiori o superiori a tali soglie”, con l'espressione: “Si applica la sanzione minima di 2000,00 e massima di 20.000,00 euro nel caso in cui dal singolo calcolo risultassero importi inferiori o superiori a codeste somme”.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Io non riesco a comprendere.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Cioè il succo del discorso è che se dall'applicazione del calcolo matematico, cioè tanti metri quadrati a X e tanti metri cubi a X, intanto se l'abuso è sia in termini di volume che in termini di superficie, facendo il calcolo matematico tanti euro a metro quadrato, per i metri quadrati e tanti euro a metro cubo per i metri cubi.

La sanzione è la massima fra le due.

Quella dicitura significa, inferiore o superiore a tali soglie, che se dal calcolo matematico la sanzione viene 500, 00 euro, la sanzione minima è 2000, 00 euro, così come se dal calcolo, l'abuso è talmente grande che verrebbe 50. 000, 00 euro io non posso applicare più di 20. 000, 00.

Questo significa.

### **Il Consigliere MELI Matteo**

Ingegnere, io parlavo solo di un discorso di sostituzione di soglie; se per lei va bene e il regolamento dice questo, va bene.

## **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Molto chiaro.

## **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Siccome sono equivalenti io ritengo che rimane quello che è, perché così si capisce benissimo.

## **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Scusate, c'è molta confusione.

Il parere su questo ultimo emendamento, ingegnere Di Vincenzo.

## **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Me lo faccia leggere, perché non vorrei che leggendolo si cambia significato.

## **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Io sostengo che può essere votato questo emendamento, ingegnere Di Vincenzo.

Il primo è inammissibile; il secondo era ipotetico, quindi è stato ritirato.

## **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Ma anche inammissibile perché parlava di entrata in vigore di una circolare e non ha senso.

Il terzo praticamente è equivalente, perché: “Nel momento in cui nel caso di singoli importi inferiori o superiori a tali soglie...” ma: “Nel caso in cui dal singolo calcolo risultassero importi inferiori o superiori a codeste somme”, io tanto lo applicherò così come lo ho detto; al di là di come è esplicitato.

Per me potrebbe anche essere favorevole.

## **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Io direi di procedere per gradi.

## **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Si equivalgono diciamo, perché al di là della forma la sostanza si equivale.

## **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Procediamo con il voto di questo ultimo emendamento e poi procediamo con gli altri.

La Dottoressa Giglia mi suggerisce che dia il parere anche su questi emendamenti.

Prego.

## **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Allora: “Si ritiene che le sanzioni pecuniarie amministrative di cui all’articolo 31 – però comma 4 bis, credo che sia – sia da applicare invece in inottemperanza alle ordinanze di demolizione emesse a partire dal giorno successivo alla pubblicazione e pertanto ritengono di modificare la proposta nella parte in cui prevede una sanzione secca...”

Io certo che sono d’accordo, tengo a precisare che comunque anche la mia proposta di riferirmi, cioè la cifra secca, la somma secca di 2000, 00 euro riferita a quel periodo, naturalmente, andava a sostituire quella che, a seguito dell’entrata in vigore del regolamento sarà graduata in funzione dei metri cubi o metri quadrati di volume di abuso commesso, ma fermo restando – questo tengo a precisarlo – che laddove c’è da applicare il massimo, nel senso che la legge prevede che un

abuso ricade in area vincolata, il massimo non si discute, cioè anche nella formulazione della proposta è esatto.

Tenevo a precisare questo, poi nella sostanza non cambia molto.  
Certo che sono favorevole.

*(Ndt, intervento fuori microfono)*

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Noi chiariamo che l'applicazione della legge decorre a partire dalla pubblicazione della legge statale e non dall'emanazione della circolare regionale che ha solo funzione esplicativa.

Con il secondo emendamento chiediamo di abbassare da euro 50,00 metro quadro a euro 20,00 e da euro 20,00 metro cubo, a euro 8,00.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Fermo restando che anche qua avete voi la libertà di proporre anche il singolo valore da attribuire, io avevo fatto il mio calcolo, perché ero stata invitata dall'Amministrazione; fermo restando che questi sono molto, ma molto bassi rispetto a quello che c'è in giro, cioè questo io tengo a precisarlo, i valori già che avevo proposto io erano molto inferiori rispetto alla proposta che avevamo preparato noi dubbio a novembre del 2015.

Però, il Sindaco mi aveva invitato, quando mi ha mandato la proposta di regolamento, mi ha invitato a graduare la sanzione, facendo un paragone con quelli che erano attualmente gli abusi che avevano commessi, in maniera tale che avevamo un senso di equità rispetto agli abusi e le cifre proposte dal Sindaco in quel regolamento, facendo i dovuti paragoni – ho fatto delle simulazioni ecco – con gli abusi di una certa entità e diciamo che un senso di giustizia – se di giustizia vogliamo parlare – c'è un certo senso di equità rispetto agli abusi, però era riferito questo campione che avevo a disposizione era solo degli abusi commessi fino a ora, io non è che posso andare a prevedere che abusi saranno commessi da qua in avvenire.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Ingegnere Di Vincenzo, andiamo alla sostanza, dia il parere su questo emendamento.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Il parere può essere anche favorevole, tenuto conto del fatto però che diminuiranno gli introiti.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Ma noi riteniamo che nella proposta originaria erano eccessivi, altrimenti non ci sarebbe l'emendamento; ognuno fa le sue valutazioni.

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Sì, va bene, è nel vostro potere.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Prego, Consigliere Castronovo.

### **Il Consigliere CASTRONOVO Santoro**

Grazie, Presidente.

Come capogruppo volevo fare una dichiarazione di voto, per quanto riguarda l'emendamento del Consigliere Meli, perché ci risulta poco chiaro, ecco e poi vedendo titubante anche l'ingegnere, che ha dato un parere favorevole incerto, quasi tirato a forza con le pinze...

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

No, non è incerto...

### **Il Consigliere CASTRONOVO Santoro**

Cioè, dall'espressione risulta quello.

Obiettivamente poi ha detto...

### **La Dott.ssa DI VINCENZO**

Per me è superfluo fare questa precisazione perché alla fine significa la stessa cosa.

### **Il Consigliere CASTRONOVO Santoro**

Infatti, poi ha detto che non cambiava assolutamente nulla, anche perché quasi in maniera un po' spavalda ha detto che eseguiva esattamente come lo aveva formulato lei, quindi, obiettivamente ci sentiamo di votare no all'emendamento, perché se non cambia sostanza concretamente è inutile che mettiamo altre carte in mezzo.

Poi, per quanto riguarda volevo un chiarimento dalla Segretaria, se era possibile, se è facoltà del Consiglio Comunale articolare i parametri e i valori.

### **Il Segretario Generale, Dott.ssa GIGLIA Concetta**

Guardi, io lo ho scritto e non è che lo ho scritto perché ho fatto una ricerca, perché è una legge, che non c'è giurisprudenza, quindi tutto è possibile

Mi sono basata su un parere dell'ANCITEL, che sfortunatamente non ho potuto scaricare, perché c'è un problema nel sito, a parte che noi non siamo abbonati, quindi mi fa la cortesia un altro Comune di utilizzarlo, ho chiesto anche all'altro Comune, ma lo stesso problema.

Me lo ricordo perché ho molta memoria, lo sa anche l'Assessore Alotto che ci siamo un po' confrontati prima, che alcuni Comuni hanno sollevato all'ANCITEL il problema di quale era la competenza, se il Consiglio Comunale poteva deliberare.

L'unica competenza del Consiglio Comunale è sulla graduazione tra il minimo e il massimo, però tenuto conto dei criteri dell'articolo 11, della legge 689, perché questo fa parte delle cosiddette sanzioni penali aggiuntive.

Tanto è vero che sono di diretta emanazione statale e lo chiarisce che in queste graduazioni bisogna tenere conto anche la gravità dell'abuso, l'impatto sull'ambiente, sono descritti nella legge i criteri.

### **Il Consigliere CASTRONOVO Santoro**

Dottoressa, domanda successiva: siamo in norma con questi parametri?

### **Il Segretario Generale, Dott.ssa GIGLIA Concetta**

La preoccupazione che voi avete di eventuali ricorsi; ma sa mi sembra una preoccupazione eccessiva, perché dallo studio, perché visto che si sta parlando di abusivismo, è mia abitudine approfondire gli argomenti, anche oltre il lavoro, parlarne, discuterne, perché decorsi 90 giorni l'ordinanza che cosa produce, il verbale di inottemperanza; il verbale di inottemperanza, che non è soggetto a prescrizione, quindi questo è stato chiarito ormai in tutte le sedi, perché, infatti in questi giorni dice: perché queste demolizioni?

Perché il verbale non è soggetto a prescrizione, come qualcuno ipotizzata.

Quindi, decorsi i 90 giorni si matura l'effetto che l'immobile passa ope legis al Comune; cioè il fatto della trascrizione, che consegue al verbale di inottemperanza che redigono i Vigili, è solo relativo all'opponibilità ai terzi.

Cioè se l'autore dell'abuso, per caso, faccio un esempio terra, terra, così forse ci capiamo: con un fare molto disinvolto, diciamo disinvolto, tra virgolette, vende il bene, il Comune può dire: no, quel bene è mio.

Allora per poterlo dire deve trascrivere quel bene.

### **Il Consigliere CASTRONOVO Santoro**

Chiarissimo come concetto, anche se inizialmente è stata chiara perché la domanda che avevo posto io era quella se rientrava nei parametri.

### **Il Segretario Generale, Dott.ssa GIGLIA Concetta**

Guardi, questo lo ha detto l'ANCITEL non lo ho detto io, quindi all'ANCITEL ci sono degli esperti, mi spiace; infatti lo scaricherò quel parere, infatti io me lo ricordo chiaramente, perché lo ho letto, e ho visto che c'è un caso di un Comune un po' simile al nostro.

E proprio l'ANCITEL era stata chiara nel chiarire; l'ANCITEL è un soggetto privato, per carità, non è il Ministero, però è un soggetto autorevole.

### **Il Consigliere CASTRONOVO Santoro**

Va benissimo.

### **Il Presidente del Consiglio MESSINESE Salvatore**

Grazie, Dottoressa.

Ci sono altri interventi?

Non ci sono interventi.

Procediamo con il voto.

Votiamo in ordine l'emendamento del Consigliere Meli.

Barletta, no; Ruffino, no; Dicembre, assente; Alotto, no; Vitello, assente; Vacca, no; Inguanta, sì; Incardona, assente; Messinese, no; Castronovo, no; Pace, assente; Vinci, sì; Volpe, assente; Falco, no; Meli, sì; Montalto, assente; Malluzzo, assente; Rumè, no; Bruna, assente; Castellino, assente.

8 voti contrari, 3 favorevoli, 9 assenti. L'emendamento non è accolto.

Procediamo con il primo emendamento dei Consiglieri del gruppo Prima di tutto Palma.

Barletta, sì; Ruffino, sì; Dicembre, assente; Alotto, sì; Vitello, assente; Vacca, sì; Inguanta, no; Incardona, assente; Messinese, sì; Castronovo, sì; Pace, assente; Vinci, no; Volpe, assente; Falco, sì; Meli, no; Montalto, assente; Malluzzo, assente; Rumè, sì; Bruna, assente; Castellino, assente.

Voti favorevoli 8, 3 no, 9 assenti. L'emendamento è accolto.

Procediamo con il votare il secondo emendamento.

Votiamo in ordine l'emendamento del Consigliere Meli.

Barletta, sì; Ruffino, sì; Dicembre, assente; Alotto, sì; Vitello, assente; Vacca, sì; Inguanta, sì; Incardona, assente; Messinese, sì; Castronovo, sì; Pace, assente; Vinci, sì; Volpe, assente; Falco, sì; Meli, sì; Montalto, assente; Malluzzo, assente; Rumè, sì; Bruna, assente; Castellino, assente.

11 voti favorevoli, 9 assenti, l'emendamento è accolto.

Procediamo con il votare la proposta complessiva con gli emendamenti.

Barletta, sì; Ruffino, sì; Dicembre, assente; Alotto, sì; Vitello, assente; Vacca, sì; Inguanta, sì; Incardona, assente; Messinese, sì; Castronovo, sì; Pace, assente; Vinci, sì; Volpe, assente; Falco, sì; Meli, sì; Montalto, assente; Malluzzo, assente; Rumè, sì; Bruna, assente; Castellino, assente.

11 voti favorevoli. 9 assenti. La proposta è accolta.

Colleghi Consiglieri, il Consiglio Comunale termina qui.

Buona serata a tutti.

Letto , Approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
Salvatore Messinese

IL CONSIGLIERE ANZIANO

*Barbara Mercurio*

IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott.ssa Concetta Giglia

*Concetta Giglia*

Per copia conforme all'originale per uso amministrativo

Dalla residenza municipale, li \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE

Affissa all'Albo Pretorio il \_\_\_\_\_

Defissa il \_\_\_\_\_

IL MESSO COMUNALE

Il Segretario Generale del Comune,

**CERTIFICA**

Su conforme relazione del messo incaricato per la pubblicazione degli atti, che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune per quindici giorni consecutivi a partire dal giorno \_\_\_\_\_, senza opposizioni o reclami.

Dalla residenza comunale, li .....

IL SEGRETARIO GENERALE

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_, essendo decorsi dieci giorni dalla relativa pubblicazione (art.12, comma 1, L.R. n.44/91), senza che siano pervenute opposizioni o reclami.

IL SEGRETARIO GENERALE