



Comune di Palma di Montechiaro  
Provincia di Agrigento

ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 109 del Registro

OGGETTO: Approvazione Piano di lottizzazione delle aree in c/da Pizzillo ricadenti in Zona che il P.R.G. definisce "C1" E parte in sede viaria di proprietà della Ditta Sallia Vincenzo + 8.

ANNO 2009

L'anno duemilanove addì sedici del mese di dicembre alle ore 17,00 nel Comune di Palma di Montechiaro e nella Casa Comunale, il Consiglio Comunale convocato dal Presidente del Consiglio ai sensi delle vigenti disposizioni di legge si è riunito in seduta ordinaria di 1° convocazione nelle persone dei Sigg.:  
 prosecuzione

1. BONFANTI ROSARIO	Assente	11. ALOTTO CALOGERO	Presente
2. FALCO ANGELO	Presente	12 . IETRO LUCIANO	Presente
3. PACE VINCENZO	Presente	13. RACALBUTO FRANCO G.	Presente
4. VINCIGUERRA GIUSEPPE	Presente	14. ADAMO CARMELO	Presente
5. LENTINI GIUSEPPE	Presente	15. SPINELLI CALOGERO	Presente
6. PETRUCCI GIUSEPPE	Presente	16. TARARA' ALFREDO	Presente
7. CASTELLINO ANTONIO	Presente	17. TANNORELLA GIOVANNI	Assente
8. INGRAO MELINA	Presente	18. GRECO SALVATORE	Presente
9. GIGANTI VITTORIO E.	Presente	19. COTTITTO ANGELO	Presente
10. RUFFINO CARMELA	Presente	20. LAURICELLA CALOGERO	Presente

Assume la presidenza il Sig. Alotto Calogero

Partecipa alla seduta il SEGRETARIO GENERALE del Comune D.ssa Giovanna Italiano.  
Il PRESIDENTE accertato il numero di 18 presenti, ai sensi dell'art. 21 della L.r. n°26/93, dichiara legale la presente riunione ed invita gli intervenuti a deliberare sull'oggetto iscritto all'ordine del giorno.

LA SEDUTA E' PUBBLICA.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**OGGETTO:** *Approvazione Piano di Lottizzazione delle aree in c/da Pizzillo ricadenti in zona che il P.R.G. definisce "C1" e parte in sede viaria, di proprietà della ditta Sallia Vincenzo + 8.*

Il Dirigente U.T.C.

Visto il Piano di lottizzazione ex art.14 L.R. n.71/78 presentato, in data 18/12/2007 prot.25842 dalla ditta: Sallia Vincenzo, nato a Palma di Montechiaro il 02/01/1958, Sallia Graziella, nata a Agrigento il 18/08/1979, Santamaria Francesco, nato a Palma di Montechiaro il 02/07/1977, Profeta Calogero, nato a Palma di Montechiaro il 02/06/1968, Profeta Domenico, nato a Palma di Montechiaro il 12/06/1973, Profeta Giuseppe, nato a Palma di Montechiaro il 10/05/1975, Provenzani Maria, nata a Palma di Montechiaro il 21/04/1974, Taormina Margherita, nata a Palma di Montechiaro il 25/02/1971 e Volpe Filippina, nata a Palma di Montechiaro il 18/08/1970, che prevede la lottizzazione di un fondo sito in c/da Pizzillo, in catasto al foglio di mappa n.28 p.lle n.3726 e n.2155, ricadente in zona omogenea che il P.R.G. vigente definisce "C1" e in parte in sede viaria;

Vista l'istruttoria d'ufficio del 4/9/2009;

Vista la nota prot.17547 del 23/9/2009 con la quale A.S.L. esprime parere favorevole, a condizione, sul progetto di P.di L.;

Visto il N.O. dell'I.R.F. rilasciato con prescrizioni in data 28/7/2009 prot.5370;

Visto il parere n.1597 del 9/11/2009 dell'Ufficio del Genio Civile di Agrigento;

Visto il verbale della C.E.C. n.24 del 29/7/2009;

Visto lo schema di convenzione allegato al piano di lottizzazione, redatto in base alla L.R. 71/78;

Visto le leggi 17.8.1942 n.1150 e 28.1.1967 n.10;

Vista la L.R. 27.12.1978, n.71 e successive modifiche ed integrazioni;

PROPONE

Di approvare, ai sensi dell'art.14 della L.R. n.71/78 e nel rispetto di ogni diritto di terzi, il Piano di Lottizzazione allegato alla presente, da realizzarsi nel fondo sito in c/da Pizzillo, al foglio di mappa n.28 p.lle n.3726 e n.2155, ricadente in zona omogenea che il P.R.G. vigente definisce "C1" e parte in sede viaria, composto da n.19 allegati: All.a) schema di convenzione, All.b) relazione tecnica descrittiva; All.c) norme tecniche di attuazione, All.d) dati metrici, All.e) Tav.1: planimetria generale 1:500; All.f) Tav.2: planimetria Quote aree pubbliche scala 1:500, All.g) Tav.3: planimetria quote private scala 1:500, All.h) Tav.4 planimetria acque bianche e nere scala 1:500, All.i) Tav.5 planimetria illuminazione pubblica, All.l) Tav.6 planimetria rete Enel e Telecom scala 1:500, All.m) Tav.7 planimetria rete idrica scala 1:500, All.n) Tav.8 cartografie scala 1:2000, All.o) Tav.8.1 cartografie, All.p) Tav.9 particolari costruttivi, All.q) Tav.10 piano quotato e profili, All.r) Tav.11 Profilo Futuro, All.s) Tav.12 planimetria verde attrezzato scala 1:200, All.t) Tav.13 planimetria della pertinenze scala 1:500, All.u) studio geologico, presentato dalla ditta : Sallia Vincenzo, nato a Palma di Montechiaro il 02/01/1958, Sallia Graziella, nata a Agrigento il 18/08/1979, Santamaria Francesco, nato a Palma di Montechiaro il 02/07/1977, Profeta Calogero, nato a Palma di Montechiaro il 02/06/1968, Profeta Domenico, nato a Palma di Montechiaro il 12/06/1973, Profeta Giuseppe, nato a Palma di Montechiaro il 10/05/1975, Provenzani Maria, nata a Palma di Montechiaro il 21/04/1974, Taormina Margherita, nata a Palma di Montechiaro il 25/02/1971 e Volpe Filippina, nata a Palma di Montechiaro il 18/08/1970;

Di approvare lo schema di convenzione, ai sensi dell'art.14 della L.R. n.71/78, allegato a), che si compone di n.32 articoli e che prevede tra l'altro:

- La cessione gratuita a questo Comune, con le modalità previste nella citata convenzione, delle aree di urbanizzazione primaria per complessivi mq.2.696,49 delle aree per urbanizzazione secondaria per una superficie complessiva di mq.1.077,51, entro tre anni dalla data di stipula formale della stessa convenzione;
- Garanzie finanziarie per urbanizzazione primaria per €.44.945,53 e oneri di urbanizzazione secondaria pari a €.89.154,25 da presentare al momento della stipula -della Convenzione.

Di stipulare la convenzione di cui sopra, dopo l'acquisizione della seguente documentazione:

- Titolo di proprietà;
- Estratto di mappa e certificato catastale;
- Polizza fidejussoria bancaria o assicurativa;
- Certificato di destinazione urbanistica

Il Capo Settore U.T.C.  
f.to Ing. Domenico Graci

**PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO:U.T.C.**

*Esaminata la proposta in oggetto, per l'adozione della relativa deliberazione, ai sensi del comma 1° dell'art.53 della legge n.142/90, recepita con L.R. n.48/91, e così come sostituito dall'art.12 della L.R. n.30/2000, si esprime parere favorevole in ordine alla sua regolarità tecnica.*

Data \_\_\_\_\_

Il Dirigente U.T.C.  
f.to Ing. Domenico Graci

*Si dà atto che è depositato in Segreteria il verbale di fonoregistrazione.*

Si passa alla trattazione del 5° punto posto all'o.d.g. avente ad oggetto "Approvazione Piano di lottizzazione delle aree in C/da Pizzillo ricadenti in Zona che il P.R.G. definisce "C1" e parte in sede viaria di proprietà della Ditta Sallia Vincenzo + 8".

*Il Presidente* prima di passare alla trattazione della proposta di deliberazione legge una lettera inviata dall'arch. Lo Nobile.

Si apre un dibattito al quale partecipano diversi consiglieri.

*Il consigliere Vinciguerra*, chiesta ed ottenuta la parola, ritiene che il ruolo dell'U.T.C. sia impersonale che pertanto sia superfluo il rinvio dell'argomento, considerato che i chiarimenti ci sono stati.

*Il consigliere Tararà* fa presente che la lettera fa riferimento ad una precedente nota del Sindaco che sarebbe opportuno leggere.

*Il consigliere Falco* in qualità di componente della Commissione fa notare che sull'argomento l'Ing. Capo e il responsabile dell'istruttoria hanno espresso pareri favorevoli e pertanto ritiene di attenersi a quei pareri e che non sia necessario il rinvio.

*Il consigliere Racalbutto* propone la lettura della lettera del Sindaco e della relazione fatta dall'Architetto Lo Nobile.

*Il consigliere Giganti*, ammesso a parlare, sostiene che dalla lettera dell'arch. Lo Nobile si comprende che egli non si sente di controbattere sull'argomento e che il dirigente titolare potrebbe chiarire meglio la questione.

*Il consigliere Petrucci* rileva che la seconda Commissione consiliare ha esaminato due volte il Piano in oggetto e che nella prima seduta l'Arch. Lo Nobile ha informato la Commissione della lettera del Sindaco, mentre nella seconda era presente l'Ing. Di Vincenzo, la quale ha chiarito la questione sollevata dal Sindaco e ha confermato i pareri favorevoli.

*Il Presidente* invita l'arch. Lo Nobile a leggere la nota del Sindaco più volte citata.

*Il consigliere Adamo* lamenta che il Sindaco, pur non essendo un tecnico, anziché pensare ai problemi reali del paese va a "spulciare" i documenti su cui i competenti uffici hanno espresso il parere.

Si chiede, inoltre, perché non provveda a ritirare la proposta se la ritiene errata: invece, succede che arriva in Consiglio comunale una proposta con tutti i pareri favorevoli, nonostante le valutazioni del Sindaco.

*Il consigliere Falco* sottolinea che il Sindaco non è presente per sostenere quanto ha scritto, anche perché risultano nella sua lettera delle inesattezze sia sull'oggetto, sia sul numero delle strade a vicolo cieco.

In realtà, nel Piano è prevista una sola strada a vicolo cieco, ma è prevista la possibilità della inversione di marcia.

Aggiunge che il Sindaco critica l'operato dell'Ing. Capo, nonostante lo abbia scelto lui.

Si dà atto che entra il Sindaco.

*Il consigliere Tararà* rappresenta le difficoltà dei consiglieri comunali e, poiché essi non sono tecnici, ribadisce la necessità di usare un proiettore per spiegare e visualizzare con le diapositive le questioni tecniche; chiede, infine, se le contestazioni mosse dal Sindaco siano fondate oppure no.

*Interviene il Sindaco* il quale fa presente che per la prima volta, rispetto ad un prassi consolidata, la proposta di deliberazione di cui si discute è stata registrata in Segreteria senza essere stata trasmessa al Sindaco, ma direttamente al Consiglio comunale.

Sostiene che il Piano di Lottizzazione proposto funziona come un tappo che soffoca un quartiere e descrive ciò che ha rilevato nella sua nota predetta.

Si augura che il Consiglio comunale faccia il suo dovere che è quello di fare gli interessi del Comune di Palma di Montechiaro.

Invita a leggere le relazioni istruttorie dell'Ufficio Tecnico sul predetto piano, perché ritiene che non ci sia alcuna coerenza tra le stesse.

Si dà atto che si allontana il consigliere Castellino – Presenti n. 17.

*Il consigliere Petrucci* segnala che è pervenuto nel marzo 2009 un atto di diffida allo scopo di concludere il procedimento di approvazione del Piano di Lottizzazione, chiede come mai non sia stata data risposta.

Aggiunge che la commissione edilizia ha espresso il suo parere e ritiene che tale parere sia vincolante.

Si allontana il Sindaco.

*Il consigliere Vinciguerra* punta l'accento sulla direttiva verbale del Sindaco all'U.T.C., cui faceva prima riferimento il Sindaco, per evidenziare che la procedura corretta prevede che il dirigente, conclusa l'istruttoria deve depositare la proposta in Segreteria perché continui il procedimento e che, pertanto, l'intervento del Sindaco in quella fase appare dilatorio.

Sostiene che il Sindaco non può sostituirsi all'Ufficio tecnico e non può ignorare che tutti i pareri sono favorevoli.

Dichiara di essere contrario ad ogni rinvio e che, poiché il Piano è legittimo, lo voterà.

*Il consigliere Spinelli* chiede di potere visionare tutti gli atti prima di votare, perciò propone 15 minuti di sospensione.

Entra in aula il consigliere Castellino – Presenti n. 18.

*Il consigliere Falco* dichiara la sua contrarietà alla proposta Spinelli.

*Il consigliere Ietro* rileva con stupore che il Sindaco pretende di non avere bisogno di alcun ufficio tecnico e che anzi, senza la sua supervisione si può sbagliare, nonostante i pareri tecnici favorevoli competenti.

Il consigliere Ietro, tuttavia, ritiene che dagli atti risulta che i pareri sono favorevoli; pertanto, non può che attenersi a quelli.

*Il consigliere Ingrao* rappresenta la necessità che questo consesso esamini con calma la questione, perché anche se i pareri sono positivi, il Consiglio Comunale può discostarsi se ritiene lesi gli interessi della collettività, così come avvenuto di recente su un altro piano di lottizzazione.

Pertanto condivide la proposta del consigliere Spinelli di votare 15 minuti di sospensione.

*Il consigliere Tararà* chiede il conforto dell'ufficio tecnico e chiede se le direttive del Consiglio comunale in materia siano state rispettate, poiché dagli atti ciò non si evince.

*Il consigliere Falco* chiede come mai l'U.T.C. non ritiri la proposta, anziché pretenderlo dal Consiglio comunale.

*L'arch. Lo Nobile* spiega che oggi un ritiro sarebbe motivato solo dal fatto che una lettera del Sindaco ha posto una serie di rilievi. Poiché il dirigente titolare conosce l'iter di questa proposta, si sarà convinto sulla base delle risultanze e dell'istruttoria dell'ufficio e quindi ha espresso parere favorevole.

Ritiene, pertanto, che il dirigente possa meglio spiegare i motivi del suo parere.

*Il consigliere Vinciguerra* chiede al Segretario se l'Ufficio tecnico possa chiedere con una lettera il rinvio.

*Il Segretario Generale* chiarisce che si tratta di una richiesta rivolta al Presidente del Consiglio di farsi promotore di un rinvio temporaneo, considerato che l'arch. Lo Nobile non conosce il procedimento logico seguito dal dirigente titolare per evitare valutazioni diverse provenienti dallo stesso Ufficio Tecnico.

*L'arch. Lo Nobile* aggiunge che si è rivolto al Presidente del Consiglio perché si tratta di scelte effettuate dal dirigente e che avendo ritenuto rilevante la nota del Sindaco, pur avendo comunque chiesto all'ufficio di relazionare, valuta necessaria la presenza dell'Ing. Graci.

*Il Presidente* precisa che in materia di Piani di lottizzazione, questo Consiglio comunale ha sempre affrontato le problematiche sollevate e che sin dal 2005, si è pronunciato su alcune questioni di merito proprie delle lottizzazioni.

Aggiunge che oggi, in qualità di Presidente del consiglio comunale ha il dovere di rappresentare la necessità di un momento di riflessione, pur comprendendo le esigenze dei cittadini.

Si allontana il consigliere Racalbuto – Presenti 17.

*Il consigliere Spinelli* propone 15 minuti di sospensione.

Indi, chiuso il dibattito, il Presidente pone ai voti la proposta di sospensione di 15 minuti, formulata dal consigliere Spinelli.

La votazione espressa per appello nominale e alla presenza degli scrutatori in precedenza nominati riporta il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17  
Assenti n. 3 (Bonfanti, Tannorella, Racalbuto)  
Voti favorevoli n. 15  
Voti contrari n. 2 (Petrucci e Adamo).

Si dà atto che sono le ore 17,25. La seduta riprenderà fra 15 minuti.

Alle ore 19,50 il Presidente chiamato l'appello, constatata la mancanza del numero legale, rinvia la seduta di un'ora.

Si dà atto che sono risultati presenti n. 8 consiglieri (Giganti, Castellino, Ruffino, Ingraio, Alotto, Spinelli, Tararà, Greco).

Assenti n. 12.

Alla ripresa dei lavori, alle ore 20,50, il Presidente procede all'appello nominale dei consiglieri e risultano presenti n. 2 consiglieri su venti assegnati (Alotto e Greco).

Constatata la mancanza del numero legale aggiorna la seduta a domani 17 dicembre alle ore 17,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL CONSIGLIERE ANZIANO  
f.to Greco Salvatore

IL PRESIDENTE  
f.to Alotto Calogero

IL SEGRETARIO GENERALE  
f.to D.ssa Giovanna Italiano

---

Per copia conforme all'originale per uso amministrativo

Dalla residenza municipale, li \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE

---

Affissa all'Albo Pretorio \_\_\_\_\_

Defissa il \_\_\_\_\_

IL MESSO COMUNALE

---

Il Segretario Generale del Comune,

CERTIFICA

Su conforme relazione del messo incaricato per la pubblicazione degli atti, che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune per quindici giorni consecutivi a partire dal giorno \_\_\_\_\_, senza opposizioni o reclami.

Dalla residenza comunale, li .....

IL SEGRETARIO GENERALE  
D.ssa G. Italiano

---

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_, essendo decorsi dieci giorni dalla relativa pubblicazione (art.12, comma 1, L.R. n.44/91), senza che siano pervenute opposizioni o reclami.

Dalla residenza comunale, li .....

IL SEGRETARIO GENERALE  
D.ssa G. Italiano

---