



Comune di Palma di Montechiaro  
Comando Polizia Municipale

## Determinazione del Sindaco

N° 9 del Registro      Data 04.02.2011

**OGGETTO:** Costituzione in giudizio a seguito di ricorso avanti al Giudice di Pace di Palma di Montechiaro proposto il Sig. Allegro Gioacchino Carmelo, nato ad Agrigento, il 11.12.1976, qui residente in via Dei Partigiani n. 24, dove ha eletto domicilio

ANNO 2011

L'anno duemilaundici, il giorno 04 del mese di febbraio Alle ore \_\_\_\_\_//\_\_\_\_\_, in Palma di Montechiaro, presso la sede comunale

### **Il Sindaco**

In virtù delle competenze derivategli, ai sensi e per gli effetti dell'art.13 della L.r. 26 agosto 1992, n.7 come modificato ed integrato dall'art.41 della L.r. 1.9.1993, n. 26 per tutte le materie non espressamente attribuite agli organi del Comune;

Vista la legge 08.06.1990 n.142 come recepita con L.R. 11.12.1991, n.48;

Vista la L.r. del 23.12.2000, n.30.

“Il Responsabile del Settore Polizia Municipale”

Premette che, con nota numero R.G. n. 08/2011, assunta al protocollo generale di questo Ente in data 02.02.2011 al n° 2891, l'Ufficio del Giudice di Pace di Palma di Montechiaro trasmetteva il decreto di fissazione udienza per il giorno 07.02.2011, relativo al ricorso ex art. 23 legge n° 689/81, depositato in data 11.01.2011 da parte del Sig. Allegro Gioacchino Carmelo, per l'annullamento del verbale di accertamento di infrazione al CDS, bollettario n. 157 bolletta n. 4035 del 08.12.2010, per violazione dell'art. 145 cc. 1 e 10 del vigente CDS, (approssimandosi all'intersezione non usava la massima prudenza al fine di evitare incidenti), accertata da Operatori appartenenti a questo Comando di Polizia Municipale, in via Fiume d'Italia/via Verrocchio, sostenendo che:

1. l'articolo del Codice della strada violato è errato;
2. quanto contestato non risponde a vero, poiché non vi è rispondenza tra la descrizione della sanzione e il comportamento stradale sanzionato;

Esaminato l'atto introduttivo del giudizio;

Acquisita la necessaria documentazione alla presente allegata;

### **RITENUTO**

opportuno costituirsi nel predetto giudizio per richiedere al Giudice di Pace il rigetto delle domande dell'attore, perché infondate in fatto e in diritto, atteso che l'opponente sig. Allegro Gioacchino Carmelo contesta il verbale di accertamento di infrazione al CDS bollettario n. 157 bolletta n. 4035 del 08.12.2010, per violazione dell'art. 145 cc. 1 e 10 del vigente CDS, (approssimandosi all'intersezione non usava la massima prudenza al fine di evitare incidenti), accertata da Operatori appartenenti a questo Comando di Polizia Municipale, in via Fiume d'Italia/via Verrocchio ed emersa dopo un'attenta analisi del sinistro stradale verificatosi in data 08.12.2010;

Per quanto sopra motivato, tenuto conto che, nel particolare, le motivazioni che giustificano il verbale contestato sono dettagliatamente elencate nella Comparsa di risposta di cui in allegato “A”.

### **PROPONE**

Costituirsi in giudizio, nel procedimento promosso dal Sig. Allegro Gioacchino Carmelo, per l'annullamento del verbale di accertamento di infrazione al CDS bollettario n. 157 bolletta n. 4035 del 08.12.2010, per violazione dell'art. 145 cc. 1 e 10 del vigente CDS, (approssimandosi all'intersezione non usava la massima prudenza al fine di evitare incidenti), accertata da Operatori appartenenti a questo Comando di Polizia Municipale, in via Fiume d'Italia/via Verrocchio ed emersa dopo un'attenta analisi del sinistro stradale verificatosi in data 08.12.2010.

Dare atto di avvalersi dell'assistenza in giudizio del Comandante della Polizia Municipale o di suo sostituto, al fine di contenere le spese legali, trattandosi di giudizio avanti il Giudice di Pace, rientrante nei limiti previsti dall'art. 82 del vigente c.p.c..

Dare atto che il presente provvedimento non comporta alcuna spesa per l'Ente.

Approvare la comparsa di risposta, che si allega alla presente per farne parte integrante e sostanziale sotto la lettera “A”.

Il Comandante della Polizia Municipale  
Dr. Salvatore Domanti

## **IL SINDACO**

Vista la proposta che precede  
Visto il parere favorevole espresso dal responsabile del Settore P.M,  
Visto il vigente O.R.EE.LL.;

### **DETERMINA**

Costituirsì in giudizio, così come previsto dall'art. 82 del c.p.c., nel procedimento promosso dal Sig. Allegro Gioacchino Carmelo, avanti il Giudice di Pace di Palma di Montechiaro avverso il verbale di accertamento di infrazione al CDS bollettario n. 157 bolletta n. 4035 del 08.12.2010, per violazione dell'art. 145 cc. 1 e 10 del vigente CDS, (approssimandosi all'intersezione non usava la massima prudenza al fine di evitare incidenti), accertata da Operatori appartenenti a questo Comando di Polizia Municipale, in via Fiume d'Italia/via Verrocchio ed emersa dopo un'attenta analisi del sinistro stradale verificatosi in data 08.12.2010, (udienza di prima comparizione il 07.02.2011).

Delegare, ai sensi dell'art. 82 del C.P.C., il Comandante della Polizia Municipale o il suo sostituto, per difendere gli interessi dell'Amministrazione Comunale.

Dare atto che il presente provvedimento non comporta alcuna spesa per l'Ente.  
Approvare l'allegata comparsa di risposta, parte integrante del presenta atto.

**Il Sindaco  
Bonfanti Rosario**

Il sottoscritto Segretario comunale

### **CERTIFICA**

che la presente determinazione è stata pubblicata all'albo pretorio per 15 giorni consecutivi dal \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_.

Il Messo Comunale

\_\_\_\_\_

Il Segretario Comunale

\_\_\_\_\_

Dalla Residenza comunale, li \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

E' copia conforme all'originale da servire per uso amministrativo.

Il Segretario Comunale

Dalla Residenza comunale, li \_\_\_\_\_

f.to \_\_\_\_\_

Per il Comune di Palma di Montechiaro in persona del suo legale rappresentante pro-tempore costituito in giudizio personalmente ai sensi e per gli effetti dell'art. 82 del c.p.c. con l'assistenza del Comandante del Settore Polizia Municipale o di suo delegato.

CONTRO

il Sig. Allegro Gioacchino Carmelo, nato ad Agrigento, il 11.12.1976, qui residente in via Dei Partigiani n. 24, dove ha eletto domicilio.

Il comparente contesta il verbale di accertamento di infrazione al CDS, bollettario n. 157 bolletta n. 4035 del 08.12.2010, per violazione dell'art. 145 cc. 1 e 10 del vigente CDS, ( approssimandosi all'intersezione non usava la massima prudenza al fine di evitare incidenti), accertata da Operatori appartenenti a questo Comando di Polizia Municipale, in via Fiume d'Italia/via Verrocchio ed emersa dopo un'attenta analisi del sinistro stradale verificatosi in data 08.12.2010, sostenendo che:

1. l'articolo del Codice della strada violato è errato;
2. quanto contestato non risponde a vero, poiché non vi è rispondenza tra la descrizione della sanzione e il comportamento stradale sanzionato;

Preliminarmente, l'amministrazione convenuta contesta quanto affermato dalla parte opponente, per le ragioni di seguito illustrate:

1. L'infrazione contestata non è errata in quanto la stessa è correlata alle norme di comportamenti previste e regolamentate dall'art. 145 CDS; infatti la violazione ascritta al ricorrente si basa su un elemento oggettivo, quale è l'obbligo di usare la massima prudenza approssimandosi ad una intersezione e tale obbligo comportamentale si estende a quello di dare la precedenza a tutti i veicoli circolanti sulla strada e di usare particolare prudenza in fase di avvicinamento e di impegno dell'intersezione, basandosi sul principio che tale zona della sede stradale assume un carattere di pericolosità elevato, per cui la condotta da tenere deve essere oltremodo prudente, al fine di evitare pericolo per la circolazione, anche nell'occorrenza di comportamenti negligenti da parte degli altri utenti della strada;
2. Il dettato dell'articolo 145 trova, altresì, conforto nel principio informatore del d.lgs. 30 aprile 1992, n. 285 contenuto nell'articolo 140 (ma anche nell'articolo 1), laddove prescrive una condotta improntata alla massima prudenza, di modo che sia possibile ovviare anche alle eventuali negligenze altrui, ovvero limitare i danni in caso di un sinistro stradale. La giurisprudenza relativa agli articoli 140, 141 e 145, formatasi in vigenza del vecchio codice del '59 e ripresa sino ai giorni d'oggi ha espresso un indirizzo costante in tal senso (cfr. per tutte Cass. pen. sez. IV, 23 aprile 1996, n. 4257).
3. Inoltre, si precisa che la ricostruzione della dinamica è stata effettuata dal personale intervenuto nel sinistro stradale in relazione:
  - a quanto dichiarato dalle parti,
  - dall'esame dei rilievi planimetrici,
  - dai rilievi fotografici,
  - dai danni riportati dai veicoli coinvolti nel sinistro.

Pertanto, il ricorso proposto si appalesa infondato in fatto e in diritto.

Voglia il Sig. Giudice di Pace

ogni contraria istanza, eccezione e difesa reietta

respingere l'opposizione, confermando il verbale opposto in ogni sua parte, ai sensi dell'articolo 204-**bis** del d.lgs. n. 285/92 e dell'articolo 23, terzultimo comma, della l. n. 689/81, con vittoria di spese e competenze e con riserva di ogni altro mezzo istruttorio.

Palma di Montechiaro, 03.02.2011

Il Comandante della P.M.  
Dr. Salvatore Domanti