



Comune di Palma di Montechiaro
Provincia di Agrigento

ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 80 del Registro

OGGETTO: Riconoscimento debito fuori bilancio Sig. Luglio Antonio e La Marca Claudia consulenti progetto F.S.E. Sentenze n. 68 e 69 emesse dal Tribunale di Agrigento Sezione di Canicatti.

ANNO 2012

L'anno duemiladodici addì sedici del mese di novembre alle ore 17,00

nel Comune di Palma di Montechiaro e nella Casa Comunale, il Consiglio Comunale convocato dal Presidente del Consiglio ai sensi delle vigenti disposizioni di legge

si è riunito in seduta ordinaria di 1° convocazione nelle persone dei Sigg.:

prosecuzione

	Pres. Ass.		Pres. Ass.
1. VITELLO GAETANO	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	11. MANGIAVILLANO ROSARIO	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
2. CUTAIA SARO M.	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	12. MANGANELLO SALVATORE	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3. ROMANO ANGELO	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	13. ADAMO CARMELO	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4. ALOTTO CALOGERO	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	14. MONTALTO SALVATORE	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5. SPINELLI CALOGERO	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	15. DI SALVO LUIGI	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
6. PACE VINCENZO	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	16. BRUNA ROSARIO	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7. INCARDONA ROSARIO	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	17. TARARA' ALFREDO	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
8. CASTRONOVO SALVATORE	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	18. CATANIA ROSARIO	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
9. VOLPE ROSARIA	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	19. BRANCATO IGNAZIO	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
10. SCOPELLITI NICOLO' S.	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	20. ASERIO CARMELO	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>

Assume la Presidenza Volpe Rosaria

Partecipa alla seduta il SEGRETARIO GENERALE del Comune D.ssa Concetta Giglia

IL PRESIDENTE accertato il numero di 12 presenti, ai sensi dell'art. 21 della L.r. n°26/93, dichiara legale la presente riunione ed invita gli intervenuti a deliberare sull'oggetto iscritto all'ordine del giorno.
LA SEDUTA E' PUBBLICA



Comune di Palma di Montechiaro
(Provincia di Agrigento)

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Oggetto: Riconoscimento debito fuori bilancio Sig. Luglio Antonio e La Marca Claudia consulenti Progetto F.S.E – sentenze n.68 e 69/2012 emesse dal Tribunale di Agrigento sezione distaccata di Canicatti.

Il Dirigente del Settore Affari Tributari e Legali:

Premette che:

Con due distinti atti di citazione, inoltrati avanti il tribunale di Agrigento, sezione distaccata di Canicatti la Pro.Pi.Ter SCM Spa , agenzia per la Programmazione Economica e per la Pianificazione territoriale per lo Sviluppo delle Risorse Locali Sicilia Centro Meridionale, ha promosso opposizione a decreti ingiuntivi proposti dai Sig.ri Antonio Luglio e Claudia La Marca, per il pagamento a saldo delle prestazioni professionali relative ad incarichi di consulenza affidati dalla Propiter nell'ambito del progetto “ Pubblica Amministrazione e sviluppo” n. 1999/1T.1660.011/3.10/7.2/057, chiamando in causa contestualmente il comune di Palma di Montechiaro;

Con atto reg. n. 46778 del 28 agosto 2002 è stata stipulata, a rogito notaio Abbruscato distretto di Agrigento e Sciacca, una ATS tra il Comune di Palma di Montechiaro e la Pro.Pi.Ter Spa società che gestisce il patto territoriale Sicilia centro Meridionale, per lo svolgimento delle attività di cui al progetto;

Il progetto di che trattasi denominato “ Pubblica Amministrazione e sviluppo” approvato dalla G.M del Comune di Palma, Comune capofila, prevedeva attività che dovevano essere svolte esclusivamente dal Comune capofila e altre invece rimesse esclusivamente al partner Pro. Pi.Ter;

Dato atto che i destinatari del progetto sono stati individuati tra operatori delle P.A dei dodici comuni facenti parte del patto territoriale mentre gli obblighi e gli impegni assunti dai soggetti attuatori del progetto sono stati fissati nell 'ATS nonché nell 'avviso pubblico n. 3/02 pubblicato nella GURS del 17 luglio 2002 dell' Assessorato Regionale al lavoro, previdenza, formazione professionale... ,

Atteso che per la realizzazione degli obiettivi progettuali è stata prevista la nomina di consulenti e di esperti alcuni dei quali incaricati con apposito provvedimento dalla Pro.Pi.Ter Spa che ha proceduto alla stipula dei relativi contratti.

Rilevato che nessun rapporto obbligatorio è intercorso tra il Comune di Palma capofila e i professionisti Luglio e La Marca, incaricati dalla Pro. Pi. Ter secondo quanto prescritto dall' avviso FSE ed in particolare dall' art. 3 dell' ATS avrebbe dovuto elaborare il rendiconto per i costi relativi alle attività ad esso affidate nel rispetto della normativa vigente dalle procedure stabilite dalla Regione Siciliana, nonché la relazione finale.

Considerato ancora che, in fase di rendicontazione, a seguito di verifica ispettiva da parte dell' Assessorato Regionale, non ha proceduto al riconoscimento delle somme ulteriormente dovute alla predetta società stante la mancanza della documentazione prescritta dall' avviso FSE;

Che in data 9/2/2007 alla PROPITER SCL spa venivano notificati decreto ingiuntivi con i quali è stato intimato il pagamento in favore di La Marca Claudia e Luglio Antonio della somma di € 3.639,21 ciascuno;

Che la PROPITER si opponeva ai decreti ingiuntivi predetti e chiamava in causa il Comune di Palma di Montechiaro;

che con delibera di G.M. n. 137 del 13.9.07, è stato conferito incarico all'Avv.to Lilla Azzarello per la difesa degli interessi dell'Ente;

Dato atto che il predetto legale si è costituito in giudizio per la rappresentanza e difesa degli interessi del Comune;

Che è stato nominato Consulente Tecnico d'Ufficio l'Arch. Alfonso Lazzaro;

Dato atto che il Giudice, Dott. Giuseppe Scimé, a seguito di istanza presentata dal CTU, ha deliberato sia per la causa 171/07 che per la causa n.172/07 prima il pagamento di € 600,00 ciascuna oltre accessori e poi il pagamento della somma di € 2.300,00 ciascuna oltre accessori di legge, a carico della parte attrice (PRO.PI.TER.), convenuti (La Marca e Luglio) e terzo chiamato in causa (Comune di Palma del di Montechiaro), in ragione di 1/3 ciascuno;

Che, il C.C. con delibere del C.C. n.55/2010 e n.62/2010 il Comune di Palma di Montechiaro ha riconosciuto il debito fuori bilancio di 1/3 delle Consulenze Tecniche d'Ufficio nelle cause promosse da Luglio Antonio e La Marca Claudia contro la PRO.PI.TER. e contro il Comune di Palma di Montechiaro rispettivamente di € 411,62 e di € 1.567,18 IVA e spese comprese;

Vista le sentenze n.68 e n.69/2012 emesse dal Tribunale di Agrigento sezione distaccata di Canicatti, notificate al Comune ai fini dell'esecuzione e non notificate al procuratore costituito, con le quali il Comune di Palma di Montechiaro è stato condannato a rifondere, risarcire, pagare in favore dell'opponente PROPITER SCM spa le somme per cui la società è stata condannata in forza dei decreti ingiuntivi, al pagamento delle spese dei giudizi in favore della PROPITER complessivamente liquidate per ciascun procedimento in € 1.810,00 di cui € 170,00 per spese vive, € 950,00 per diritti ed € 690,00 per onorario oltre spese generali IVA e CPA;

Ha condannato, altresì, il Comune di Palma di Montechiaro al pagamento delle spese di giudizio in favore degli opposti convenuti Arch. La Marca Claudia e Arch. Luglio Antonio liquidate complessivamente per ciascuno in € 1.810,00 di cui € 170,00 per spese vive, € 950,00 per diritti ed € 690,00 per onorario oltre spese generali oltre spese generali

IVA e CPA nonché al pagamento delle spese di CTU liquidate in favore dell'Arch Alfonso Lazzaro in complessive € 2.300,00 di cui ai provvedimenti del 17/12/2009 ed € 600,00 di cui ai provvedimenti del 10/7/2010.

Vista la nota prot. 17559 del 2/8/2012 trasmessa dall'Avv. Carmen Augello, legale incaricato dai Sig.ri La marca Claudia e Luglio Antonio, con la quale chiede il pagamento delle spese liquidate in favore dei suddetti assistiti con le sentenze n.68 e 69/2012;

Vista, altresì, la nota prot. 19728 del 6.9.2012 trasmessa dall'Avv. Giuseppina Vivacqua, legale incaricato dalla PROPITER con allegate le pezze giustificative delle somme liquidate dal giudice con le predette sentenze.

Atteso che a norma dell'art. 194 lett. a) del D.Lgs. 267/2000 la fattispecie costituisce debito fuori bilancio.

Rilevato che il debito da riconoscere è il seguente:

- **sentenza n.68/2012 – La Marca Claudia**

in favore di PROPITER spa

decreto ingiuntivo : € **3.639,21**

Spese legali liquidate in decreto e spese successive (fatt. avv. Augello) € **1.108,39**

Rimborso spese CTU (fatt. Arch. Lazzaro) € **989,40**

spese di giudizio 1.810,00:

spese vive		€ 170,00
diritti	€ 950,00	
onorari	€ 690,00	

€ 1.640,00

12,50% € 205,00

CPA 4% € 73,80

IVA 21% € 402,95

€ 2.321,75

totale € 2.321,75 + 170,00 = € **2.491,75**

diritti di procuratore per adempimenti successivi + spese € **191,54**

totale € .420,29

in favore di La Marca Claudia:

spese di giudizio:

spese vive		€ 170,00
diritti	€ 950,00	
onorari	€ 690,00	

€ 1.640,00

12,50% € 205,00

CPA 4% € 73,80

IVA 21% € 402,95

€ 2.321,75

totale € 2.321,75 + 170,00 = € **2.491,75**

spese CTU € **989,40**

spese copie e notifica sentenza € **38,95**

totale € .520,10

- sentenza n.69/2012 – Luglio Antonio

in favore di PROPITER spa

decreto ingiuntivo : **€ 3.032,68**

Spese legali liquidate in decreto e spese successive (fatt. avv. Augello) **€ 1.379,24**

Rimborso spese CTU (fatt. Arch. Lazzaro) **€ 989,40**

spese di giudizio 1.810,00:

spese vive € 170,00

diritti € 950,00

onorari € 690,00

€ 1.640,00

12,50% € 205,00

CPA 4% € 73,80

IVA 21% € 402,95

€ 2.321,75

totale € 2.321,75 + 170,00 = **€ 2.491,75**

diritti di procuratore per adempimenti successivi + spese **€ 191,54**

totale € .8.084,61

in favore di Luglio Antonio:

spese di giudizio:

spese vive € 170,00

diritti € 950,00

onorari € 690,00

€ 1.640,00

12,50% € 205,00

CPA 4% € 73,80

IVA 21% € 402,95

€ 2.321,75

totale € 2.321,75 + 170,00 = **€ 2.491,75**

spese CTU **€ 989,40**

spese copie e notifica sentenza **€ 38,95**

totale € .520,10

Totale complessivo per le sentenze n.68 e 69/2012 **€ 23.545,10;**

Di dare atto che la complessiva spesa di **€ 23.545,10** trova copertura finanziaria al cap. 1872 del corrente bilancio denominato "Riconoscimento debito fuori bilancio". IMP. N. 31154 sub. 32852;

Dato atto che con successiva determina dirigenziale si procederà alla liquidazione e al pagamento delle somme.

PROPONE

Previa acquisizione del parere del Collegio dei Revisori come per legge;

Di procedere al riconoscimento del debito fuori bilancio della complessiva somma di € 23.545,10 di cui al prospetto dettagliato in premessa, dando atto che il presente atto non costituisce acquiescenza riservandosi l'amministrazione il diritto di impugnare le sentenze;

Di trasmettere il presente provvedimento alla Procura Regionale della Corte dei Conti per l'accertamento di eventuali responsabilità amministrative;

Di dare atto che con successivo provvedimento dirigenziale si procederà al pagamento delle somme, che non costituirà acquiescenza, atteso che l'amministrazione si riserva la facoltà del relativo ricorso in appello e del relativo recupero all'esito del giudizio.

Il Proponente

F.to D.ssa M. G. Marino

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO: Affari Legali

Esaminata la proposta in oggetto, per l'adozione della relativa deliberazione, ai sensi del 1° comma dell'art. 53 della legge n° 142/90, recepita con L.r. n° 48/91, si esprime parere favorevole in ordine alla sua regolarità tecnica.

data _____

Servizio

Marino

Il Responsabile del

F.to D.ssa M. G.

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO DI RAGIONERIA: IL RAG. CAPO

Esaminata la proposta in oggetto, per l'adozione della relativa deliberazione, ai sensi del 1° comma dell'art. 53 della Legge n° 142/90 recepita con L.r. n° 48/91, così come sostituito dall'art.12 L.R. n.30/2000, si esprime parere favorevole in ordine alla sua regolarità contabile.

data _____

Il Responsabile del Servizio di Ragioneria

F.to Dott. Rosario Zarbo

Preliminarmente, su designazione del Presidente e con l'unanime volontà espressa dagli astanti consiglieri, palesemente resa nei modi e nelle forme di legge, vengono nominati scrutatori i consiglieri Castronovo, Bruna e Cutaia;

Sono presenti i Revisori dei Conti Dott. Vinciguerra e il Rag. Sortino.

Il consigliere Pace fa rilevare che l'opposizione mantiene il numero legale.

Entra il consigliere Tararà – Presenti 13.

Il consigliere Cutaia ritiene che il regolamento per la gestione degli impianti sportivi poteva essere approvato ieri sera apportando degli emendamenti per migliorarlo.

Il consigliere Manganello concorda con le affermazioni del consigliere Cutaia, condivise anche dal consigliere Adamo.

Entra il consigliere Aserio – Presenti 14.

Il consigliere Manganello invita l'amministrazione comunale a far visionare i regolamenti alla Commissione consiliare prima ancora di trasmetterli ufficialmente al Consiglio comunale per avviare un ampio confronto tra tutte le forze politiche.

Il consigliere Alotto ricorda che la sua proposta era di bocciare il regolamento e non di rinviare.

A tal fine ricorda il rinvio operato per la determinazione delle aree edificabili per la quale si attende la nuova riformulazione da parte dell'UTC.

Il consigliere Cutaia replica al consigliere Alotto che lui guarda al risultato raggiunto ed il suo gruppo è per lo sviluppo di questo paese.

Si allontana il consigliere Adamo – Presenti 13.

Entra il consigliere Incardona – Presenti 14.

Il Presidente procede alla trattazione del quarto punto all'ordine del giorno avente ad oggetto “ **Riconoscimento debito fuori bilancio Sig. Luglio Antonio e L a Marca Claudia consulenti progetto F.S.E. Sentenze n. 68 e 69 emesse dal Tribunale di Agrigento Sezione di Canicattì**”.

Relaziona sull'argomento la D.ssa Marino Responsabile del servizio Affari Legali.

Si allontanano i consiglieri Tararà e Di Salvo – Presenti 12.

Il Vice Presidente del Consiglio non registrando altri interventi pone ai voti la proposta di deliberazione.

Entrano i consiglieri Catania e Tararà – Presenti 14.

Si allontanano i consiglieri Bruna, Alotto e Tararà. Il consigliere Bruna viene sostituito in qualità di scrutatore dal consigliere Catania – Presenti 11.

La votazione espressa per alzata e seduta con l'assistenza degli scrutatori dà il seguente esito:

Consiglieri presenti 11

Voti favorevoli 11

Assenti 9 (Vitello, Romano, Alotto, Scopelliti, Mangiavillano, Adamo, Di Salvo, Bruna, Tararà)

Il Presidente visto l'esito della superiore votazione proclama il risultato mediante il quale,

Il Consiglio Comunale

Vista la superiore proposta

Visto il parere favorevole espresso dal Responsabile del servizio competente per quanto concerne la regolarità tecnica;

Uditi gli interventi;

Visto l'esito della superiore votazione

Visto il parere del Collegio dei Revisori dei Conti;

Visto il verbale della Commissione consiliare competente.

Delibera

Di approvare la proposta di deliberazione avente ad oggetto “ **Riconoscimento debito fuori bilancio Sig. Luglio Antonio e L a Marca Claudia consulenti progetto F.S.E. Sentenze n. 68 e 69 emesse dal Tribunale di Agrigento Sezione di Canicattì**”.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to Volpe Rosaria

IL CONSIGLIERE ANZIANO
F.to Cutaia Saro M.

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to D.ssa Concetta Giglia

Per copia conforme all'originale per uso amministrativo

Dalla residenza municipale, li _____

IL SEGRETARIO GENERALE

Affissa all'Albo Pretorio il _____

Defissa il _____

IL MESSO COMUNALE

Il Segretario Generale del Comune,

CERTIFICA

Su conforme relazione del messo incaricato per la pubblicazione degli atti, che la presente

deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio del Comune per quindici giorni

consecutivi a partire dal giorno _____, senza opposizioni o reclami.

Dalla residenza comunale, li

IL SEGRETARIO GENERALE

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____, essendo decorsi

dieci giorni dalla relativa pubblicazione (art.12, comma 1, L.R. n.44/91), senza che siano

pervenute opposizioni o reclami.

IL SEGRETARIO GENERALE

ATTESTAZIONE DI COPIA

La presente è copia conforme all'originale documento conservato agli atti. Le eventuali parti

omesse ai sensi della normativa sul rispetto della privacy non contrastano con il contenuto dello stesso. Si rilascia per uso pubblicazione on line sul sito internet istituzionale (art.32 legge 69/2009).

Palma di Montechiaro 27.11.2012

Il Funzionario Incaricato
Sig.ra Anna Lavore